|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **95-100** | **90-95** | **80-90** | **70-80** | **56-70** | **56>** | לא רלוונטי |
| **מבוא** | המבוא מציג באופן מרשים את הבעיה/שאלה, ואת הגישה התיאורטית. | המבוא מציג באופן ברור וממצה את הבעיה/שאלה, ואת הגישה התיאורטית | המבוא מציג באופן ברור את הבעיה/שאלה, ואת הגישה התיאורטית | המבוא מציג את השאלה/בעיה, אך אין הצגה ברורה של ההקשר התיאורטי | המבוא מציג את נושא העבודה בצורה סבירה | המבוא אינו משמש הקדמה לעבודה |  |
| **שאלה או מטרה ברורה** | השאלה המחקרית או הבעיה הנידונה מוגדרות בבהירות וחדות | השאלה המחקרית או הבעיה מוגדרות בצורה טובה, אך יכולה להיות אי-בהירות קלה | השאלה המחקרית או הבעיה מוגדרות בצורה טובה, אך יכולה להיות אי-בהירויות וטעויות קלות | השאלה המחקרית או הבעיה מוגדרות בצורה טובה, אך יכולה להיות אי-בהירויות וטעויות קלות. | הגדרת ההשאלה המחקרית בעייתית, המשגה לוקה בחסר. | אין הגדרה ברורה של שאלה מחקרית או בעיה |  |
| **מבנה כללי** | המבנה קוהרנטי, הארכיטקטורה הפנימית בעלת הגיון, ללא "קפיצות" בזרימת העבודה | המבנה קוהרנטי, הארכיטקטורה הפנימית בעלת הגיון, "קפיצות" מעטות בזרימת העבודה | המבנה קוהרנטי, ישנן מספר "קפיצות" בזרימת העבודה | ניתן לזהות את מבנה העבודה אך ישנם ליקויים בקוהרנטיות הפנימית שלו. | העבודה אינה מאורגנת בצורה טובה, אך לא עד כדי שלא ניתן להבין את הטענות | העובדה אינה מאורגנת כך שלא ניתן להבין את כוונתה |  |
| **שימוש נכון בתיאוריה** | העבודה מעידה על הבנה עמוקה של התיאוריות הרלבנטיות ויכולת לזהות את יתרונותיהן ומגבלותיהן של אותן תיאוריות | העבודה מעידה על הבנה טובה של התיאוריות הרלבנטיות. | העבודה מעידה על הבנה טובה של התיאוריות הרלבנטיות אם כי קיימות טעויות קטנות. | העבודה מעידה על הבנה של התיאוריות הרלבנטיות אם כי קיימות טעויות. | הבנה בסיסית מאוד של התיאוריות  | העבודה אינה מעידה על הבנת שדה התיאוריה |  |
| **הדגרה ושימוש במושגים המרכזיים/הבנה של הספרות בתחום** | המושגים מוגדרים בבהירות וחדות והשימוש בהם קולע | המושגים מוגדרים בבהירות, ברוב המקרים שימוש נכון במושגים | רוב המושגים מוגדרים בבהירות. השימוש בהם נכון לרוב | רוב המושגים מוגדרים נכון, אך השימוש בהם מגלה ליקויים בהבנתם  | רק חלק מהמושגים מוגדרים נכון, והשימוש בחלק מהם אינו נכון | אין הגדרה נכונה של מושגים והשימוש בהם מבולבל |  |
| **איכות הניתוח וההנמקה** | ניתוח והנמקה קוהרנטיים, רלוונטיים, הגיוניים | באופן כללי ניתוח והנמקה קוהרנטיים, רלוונטיים, הגיוניים | יש בניתוח או באופן ההנמקה "קפיצות" לוגיות או טיעונים לא רלוונטיים | אמנם יש מספר טיעונים רלוונטיים, יש טענות שאינן משתלבות עם ההיגיון הפנימי של העבודה | בחלקים משמעותיים הניתוח נראה כלא רלוונטי או חסר קוהרנטיות | הנמקה וניתוח לא רלוונטיים, חסרי קוהרנטיות או הגיון פנימיים |  |
| **מקוריות** | שימוש מקורי בתיאוריה, שאלה או הצגת בעיה מזווית חדשה | העבודה מעלה סוגיות או זוויות חדשות בניסוח השאלה ו/או בעיה ובהתמודדות איתה | העבודה עושה שימוש מקורי בשילוב המקורות | יש ניסיון למקוריות, אך העבודה אינה מצליחה לבסס טענות מקוריות אלו | העבודה אינה מקורית אך משלבת בין מספר סביר של מקורות | עבודה שכולה מבוססת על שילוב בין מספר מצומצם של עבודות קיימות  |  |
| **תקפות המסקנות** | המסקנות הן ראויות, חדות, מנוסחות בבהירות ומתאימות לנושא הנידון | המסקנות מתקבלות על הדעת, מנוסחות בבהירות ומתאימות לנושא הנידון | המסקנות מתקבלות על הדעת ומתאימות לנושא הנידון | רוב המסקנות מתקבלות על הדעת, אך חלקן מוטעות או אינן מתאימות לנושא | מספר מסקנות מוטעות או שאינן רלוונטיות | המסקנות אינן רלוונטיות |  |
| **סגנון** | כתיבה מדויקת, בהירה ואלגנטית, תוך שימוש נכון בשפה האקדמית | כתיבה בהירה תוך שימוש לרוב נכון בשפה האקדמית | כתיבה בהירה לרוב, השימוש בשפה האקדמית לא תמיד נכון | כתיבה בהירה, אך עם קטעים בהם הסגנון דל או מסורבל | סגנון מסורבל, תחביר לא טוב  | סגנון דל, טעויות דקדוקיות ושל תחביר |  |
| **הערות שוליים, שימוש בביבליוגרפיה** | השימוש בהערות שוליים ברמה מקצועית, ביבליוגרפיה רחבה  | שימוש נכון בהערות שוליים, ביבליוגרפיה רחבה | מספר טעויות ברשימת המקורות או בשימוש בהערות שוליים או חסרים בבבליוגרפיה  | טעויות משמעותיות בציטוטים, או ביבליוגרפיה שאינה מספיקה | טעויות משמעותיות בשימוש בביבליוגרפיה ורשימת מקורות מצומצמת | אין הקפדה על כללי הציטוט. רשימה ביבליוגרפית דלה |  |