



**אוניברסיטת בן-גוריון בנגב
הפקולטה למדעי הרוח והחברה**

המחלקה לחינוך תשע"ט 2018-2019

שם הקורס: להיות אקדמאי: כתיבה, מחקר וכל השאר - סמינר דוקטורנטי

מס' קורס: סמסטר חורף 12930140/1

שם המרצה: איריס טבק

מועד ומיקום הקורס: אחת לשבועיים בימי ב', 16.00-18.30 (מיד אחרי הסמינר), בבניין 72, חדר 173

יעדי ההוראה:

- 1) לסייע לדוקטורנטים ברכישת מיומנויות יסוד של אוריינות אקדמית (בעיקר, כתיבה אקדמית, אבל גם הגשת הצעות מחקר, שיפוט מאמרים, כתיבת תקציר לכנס, קריאה כמחבר)
- 2) חשיפת הדוקטורנטים למגוון פרדיגמות המחקר (תיאוריות, מתודולוגיות, תחומים ושדות) בחינוך.
- 3) לחזק את הקהילה האינטלקטואלית של הדוקטורנטים במחלקה: היכרות וקשרי גומלין בין הדוקטורנטים, תמיכה הדדית, למידה של דוקטורנטים אחד מהשני.

פרשיות לימודים:

הלימוד בסמינר משלב בין:

- קריאה קבוצתית של כתיבה של המשתתפים, מתן משוב וקיום דיון על סוגיות שעולות ממנו. כל משתתף יביא לדיון את מה שמתאים לשלב בו הוא נמצא: סקירת ספרות, הצעות מחקר, פרק או מאמר.
- קריאה של ספרות מחקרית ומעשית על כתיבה אקדמית.
- תרגילי כתיבה קצרים (לדוגמא, הכנת תקציר, סיכום מאמר, כתיבת פסקת פתיחה)
- דיון ביקורתי של מחקרים (לדוגמא, של מרצים שמופיעים בסמינר המחלקתי כהכנה להשתתפות בסמינר, או למפגש עם המחברים).
- רעיונות אחרים שמעלים המשתתפים בסמינר.

דרישות והרכב ציון הקורס

- 1) קריאה מקדימה, נוכחות והשתתפות פעילה במפגשים הינה חובה.
 - 2) מטלות כתיבה קצרות שיינתנו במהלך השנה
 - 3) הכנת טקסט לדיון בקבוצה לפחות פעמיים במהלך הקורס
 - 4) הכנה והובלה של דיון על טקסט של אחד/ת המשתתפים/ות
- עמידה בכל המטלות והשתתפות בדיונים מזכה את הסטודנט בציון "עובר". נא להודיע מראש אם נבצר מכם להשתתף או אם אתם נאלצים לעזוב מוקדם.

לוח שבועות ונושאים

החל מהמפגש השני, נקיים מפגשים מוארכים בערך אחת לשבועיים בהתאם ללוח הסמינר המחלקתי. המפגש יתקיים בין השעות 16:00 – 18:30. לוח הנושאים שלהלן הוא מבוסס על הניסיון שלנו והבקשות של הקבוצה האחרונה שלימדנו. נשמח לשנות את הנושאים בהתאם לצרכים ולרצונות שלכם במהלך הקורס. אי לכך יש להתייחס ללוח הנושאים כבסיס לשינויים.

מס'	תאריך	נושא	הערות ומטלות
1	15.10.18	מבוא והיכרות	לשבוע הבא: <ul style="list-style-type: none"> • תרגיל הצגת המחקר בבקשה למימון: לקט שאלות מהטופס של קרן ספנסר • הרשמה להצגת המחקר
2	22.10.18	<ul style="list-style-type: none"> • דיון על הסמינר המחלקתי • ניתוח המענה על תרגיל הצגת המחקר בבקשה למימון: לקט שאלות מהטופס של קרן ספנסר 	לשבוע הבא: לקרוא את גראף Graff, Gerald, & Birkenstein, Cathy. (2006). "They say/I say" : <i>the moves that matter in academic writing</i> (1st ed. ed.). New York ; London: W. W. Norton.
3	5.11.18	<ul style="list-style-type: none"> • דיון על הסמינר המחלקתי • דיון על גראף • דיון: איך כותבים את המפלצת הזאת שנקראת דוקטורט? 	לשבוע הבא: <ul style="list-style-type: none"> • חומרים שיחולקו • עיון בנושאים המוצעים וחשיבה על הנושאים שתרוצו שדון בהם במהלך הקורס – ניתן להציע נושאים נוספים
4	19.11.18	<ul style="list-style-type: none"> • דיון על הסמינר המחלקתי • איריס מציגה עבודה בהכנה • עיצוב הסילבוס על בסיס בקשות/הערות המשתתפים 	לשבוע הבא: חומרים שיופצו על ידי דוקטורנט/ית
5	3.12.18	<ul style="list-style-type: none"> • דיון על הסמינר המחלקתי • דיון עבודה בהכנה • רכיב מרשימת הנושאים המוצעים כפי שנקבע ביחד בשבוע 4 	לשבוע הבא: חומרים שיופצו על ידי דוקטורנט/ית
6	17.12.18	<ul style="list-style-type: none"> • דיון על הסמינר המחלקתי • דיון עבודה בהכנה • רכיב מהרשימה כפי שנקבע ביחד בשבוע 4 	לשבוע הבא: חומרים שיופצו על ידי דוקטורנט/ית חשיבה על נושא/מבנה לסמינר המחלקתי שבחסותנו
		•	
	ינואר-פברואר	חופשת סמסטר	
8	4.3.19	<ul style="list-style-type: none"> • מפגש עבודה: הכנת הסמינר שבחסותנו: <ul style="list-style-type: none"> ○ תכנית ○ לו"ז עבודה עד הסמינר ○ חלוקת תפקידים • אישוש/עדכון הסילבוס 	<ul style="list-style-type: none"> • הרשמה להצגת עבודה בהכנה • חומרים שיופצו על ידי דוקטורנט/ית
9	1.4.19	<ul style="list-style-type: none"> • דיון על הסמינר המחלקתי • דיון עבודה בהכנה 	<ul style="list-style-type: none"> • חומרים שיופצו על ידי דוקטורנט/ית

	<ul style="list-style-type: none"> רכיב מרשימת הנושאים המוצעים כפי שנקבע ביחד בשבוע 4 		
<ul style="list-style-type: none"> חומרים שיופצו על ידי דוקטורנט/ית 	<ul style="list-style-type: none"> דיון על הסמינר המחלקתי דיון עבודה בהכנה רכיב מרשימת הנושאים המוצעים כפי שנקבע ביחד בשבוע 4 	15.4.19	10
<ul style="list-style-type: none"> חומרים שיופצו על ידי דוקטורנט/ית 	<ul style="list-style-type: none"> דיון על הסמינר המחלקתי דיון עבודה בהכנה רכיב מרשימת הנושאים המוצעים כפי שנקבע ביחד בשבוע 4 	29.4.19	11
	<ul style="list-style-type: none"> דיון על הסמינר המחלקתי דיון עבודה בהכנה רכיב מרשימת הנושאים המוצעים כפי שנקבע ביחד בשבוע 4 	13.5.19	12
	<ul style="list-style-type: none"> מפגש מסכם 	10.6.18	13

נושאים אפשריים לדיון במהלך הקורס:

- הזמנת בוגרי דוקטורט למפגש שאלות ותשובות
- איך להיות אקדמאי לשמור על איזון בחיים
- השתתפות בכנסים אקדמיים: איך לבחור, איך להגיש, איך להציג, מה לעשות בכנס חוץ מלהציג, השתתפות בסדנאות לדוקטורנטים
- הכנת פוסטר ומצגת
- הכנת קורות חיים אקדמי (CV)
- ניווט בעולם הפרסום: בחירת כתב עת, תגובה לשיפוט, עריכת תיקונים
- כתיבה מוקפדת בהתייחס למתודולוגיה המחקרית
- פוסטדוקטורט: האם כדאי ובאילו תנאים, איך לפנות, כתיבת הצעה לפוסט
- פנייה למשרה: מכתב פנייה, ג'וב טוק, הצגת המחקר לקהל רחב ומגוון
- כתיבת סקירת ספרות
- שיפוט של מאמרים
- כתיבת תגובה לדו"ח שופטים
- דיון ביקורתי במאמרים
- ועוד...

רשימה ביבליוגרפית:

- Bazerman, C. and Russell, D. R. (Editors) (2003) *Writing Selves/Writing Societies: Research from Activity Perspectives*. Available on-line at http://wac.colostate.edu/books/selves_societies/
- Becker, H. S. (2008). *Tricks of the trade: How to think about your research while you're doing it*. University of Chicago Press.
- Becker, H. S. (1986). *Writing for social scientists*. Chicago: U of Chicago P.
- Blommaert, J. (2014). The Power of Free: In search of democratic academic publishing strategies. *Tilburg Papers in Culture Studies* 114, October 2014.
- Blommaert, Jan. (2004). *Workshopping : professional vision, practices, and critique in discourse analysis*. Gent, [Belgium]: Academia Press.
- Booth, Wayne C., Gregory G. Colomb, and Joseph M. Williams. *The Craft of Research*.
- Brabazon, T. (2010). How not to write a PhD thesis. *Times Higher Education*.
<https://www.timeshighereducation.com/news/how-not-to-write-a-phd-thesis/410208.article>
- Brause, R. S. (2012). *Writing your doctoral dissertation: Invisible rules for success*. Routledge.
- Cone, J. D., & Foster, S. L. (1993). *Dissertations and theses from start to finish: Psychology and related fields*. American Psychological Association.
- Dunleavy, P. (2003). *Authoring a PhD: How to plan, draft, write and finish a doctoral dissertation or thesis*. London: Palgrave.
- Graff, G. (2003). *Clueless in academe*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Graff, Gerald, & Birkenstein, Cathy. (2006). *"They say/I say" : the moves that matter in academic writing* (1st ed. ed.). New York ; London: W.W.Norton.
- Hyland, K. (2002). Authority and invisibility: authorial identity in academic writing. *Journal of Pragmatics*, 34(8), 1091-1112.
- Hyland, Ken. (2004). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*: University of Michigan Press.
- Kamler, B., & Thomson, P. (2014). *Helping doctoral students write: Pedagogies for supervision*. Routledge.
- Kamler, B., & Thomson, P. (2008). The failure of dissertation advice books: Toward alternative pedagogies for doctoral writing. *Educational Researcher*, 37(8), 507-514.
- Krathwohl, David R. *How to Prepare a Research Proposal: Guidelines for Funding and Dissertations in the Social and Behavioral Sciences*. 3rd ed., 1988.
- Lagemann, E. C. (2002). *An elusive science: The troubling history of education research*: University of Chicago Press.
- Richardson, L. (1994). Writing: A method of inquiry. In N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), *The handbook of qualitative research* (pp. 516-529). Thousand Oaks, CA: Sage.

- Silvia, P. J. (2015) *Write it up: practical strategies for writing and publishing journal articles*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Silvia, Paul J. (2007). *How to write a lot: a practical guide to productive academic writing*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Smagorinsky P. (2008). The method section as conceptual epicenter in constructing social science research reports. *Written Communication*, 25, 389–411.
- Zinsser, W. (2001). *On writing well: the classic guide to writing nonfiction* (25th anniversary ed.). New York: Quill.

Mind your writing – exploring (academic) writing: <https://mindyourwriting.wordpress.com/>
 “Writing on writing”: <https://www.dur.ac.uk/writingacrossboundaries/writingonwriting/>
 The Purdue Online Writing Lab: <https://owl.english.purdue.edu/>
 Harvard College Writing Center: <http://writingcenter.fas.harvard.edu/pages/resources>
 Coventry University Academic Writing Resources: <http://www.coventry.ac.uk/study-at-coventry/student-support/academic-support/centre-for-academic-writing/support-for-students/academic-writing-resources/>
 Jack Lynch, “Guide to Grammar and Style”: <http://andromeda.rutgers.edu/~jlynch/Writing/>
 Gary Natriello, For The Record - Lessons for Young Scholars Seeking to Publish: <http://www.tcrecord.org/Content.asp?ContentId=1415>

How to Write an Argument (Epilogue from Graff, 2003)

1. Enter a conversation just as you do in real life. Begin your text by directly identifying the prior conversation or debate that you are entering. What you have to say won’t make sense unless your readers know the conversation in which you are saying it.
2. Make a claim, the sooner the better, preferably flagged for the reader by a phrase like “My claim here is that. . . .” You don’t actually have to use this exact phrase, but if you couldn’t do so you’re in trouble.
3. Remind readers of your claim periodically, especially the more you complicate it. If you’re writing about a disputed topic—and if you aren’t, why write?—you’ll also have to stop and tell the reader what you are not saying, what you don’t want readers to take you as saying. Some of them will take you to be saying it anyway, but you don’t have to make it easy for them.
4. Summarize the objections that you anticipate will be made (or that have in fact been made) against your claim. This is done by using such formulas as “Here you will probably object that . . . ,” “To put the point another way . . . ,” or “But why, you may ask, am I so emphatic on this point?” Remember that your critics, even when they get mean and nasty, are your friends: you need them to help you to clarify your claim and to indicate why what you’re saying is of interest to others besides yourself. Remember, too, that if naysayers didn’t exist, you’d have no excuse for saying what you are saying.
5. Say explicitly why you think what you’re saying is important and what difference it would make to the world if you are right or wrong. Imagine a reader over your shoulder who asks, “So what?” Or “Who cares about any of this?” Again, you don’t actually have to write such questions in, but if you were to do so and couldn’t answer them you’re in trouble.
6. Write a meta-text into your essay that stands apart from your main text and puts it in perspective. An effective argumentative essay really consists of two texts, one in which you make your argument and a second one in which you tell readers how and how not to read it. This second text is usually signaled by reflexive phrases like “Of course I don’t

mean to suggest that . . . ,” “What I’ve been trying to say here, then, is that . . . ,” etc. When student writing is unclear or lame, the reason often has less to do with jargon, verbal obscurity, or bad grammar than with the absence of this layer of meta-commentary, which explains why the writer thought it was necessary to write the essay in the first place.

7. Remember that readers can process only one claim at a time, so resist the temptation to try to squeeze in secondary claims that are better left for another essay or paragraph, or for another section of your essay that’s clearly marked off from your main claim. If you’re a professional academic, you are probably so anxious to prove that you’ve left no thought unconsidered that you find it hard to resist the temptation to try to say everything all at once. Remember that giving in to this temptation to say it all at once will result in saying nothing that will be understood while producing horribly overloaded paragraphs and sentences like this one, monster-sized discursive footnotes, and readers who fling your text down and reach for the TV Guide.
8. Be bilingual. It is not necessary to avoid Academicspeak—you sometimes need the stuff to say what you want to say. But whenever you do have to say something in Academicspeak, try also to say it in conversational English as well. You’ll be surprised to discover that when you restate an academic point in your nonacademic voice, the point will either sound fresher or you’ll see how shallow it is and remove it.
9. Don’t kid yourself. If you couldn’t explain it to your parents the chances are you don’t understand it yourself.