



אוניברסיטת בן-גוריון בנגב  
הפקולטה למדעי הרוח והחברה  
המחלקה לחינוך תשע"ח 2017-18

## שיח הוראה ולמידה סילבוס תשע"ח

**מס' קורס:** סמסטר סתיו 129.2.0442; סמסטר אביב 129.2.0452  
**שם המרצה:** אדם לפסטיין  
**מועד ומקום:** ימי ג', בין 16.00 ל-14.00, בבניין 72, חדר 486.  
**שעת קבלה:** בימי א', ב' וג' – בתיאום מראש  
**דוא"ל:** [lefstein@bgu.ac.il](mailto:lefstein@bgu.ac.il)

### יעדי הסמינר:

מה מתרחש בכיתות בית-הספר? מדוע? ומהן ההשלכות ללמידתם של תלמידים? בסמינר זה נחקור את כיתות בית הספר כאתרים של הוראה, למידה ופעילויות אחרות. נחקור את פעילות-הגומלין והשיח בכיתה על ידי סקירת הספרות המחקרית, וניתוח של שיעורים מצולמים ומוקלטים בהם נצפה. נשזור יחד בסמינר ארבע סוגיות:

- **מסגרות תיאורטיות:** אילו הנחות מנחות את חשיבתנו על המתרחש בכיתות (וככלל בפעילות חברתית)?
  - **מסגרות מתדולוגיות:** כיצד ניתן לחקור את הפעילות בכיתות?
  - **סוגיות פדגוגיות:** מה לומדים התלמידים וכיצד ראוי שיפעלו המורים?
  - **סוגיות פרופסיונליות:** מי קובע מה נחשב כידע אודות המתרחש בכיתות? מטרת הקורס היא לסייע למשתתפים --
- (א) להכיר גישות מחקריות מרכזיות לחקר פעילות הגומלין, השיח, ההוראה והלמידה בכיתות לימוד – הנחות היסוד שלהן, הצדקותיהן, יתרונותיהן והבעיות הכרוכות בהן.  
(ב) לבחון פרקטיקות עכשוויות של הוראה ולמידה בבתי-ספר ישראליים: שורשים היסטוריים ותרבותיים, הנחות היסוד, יתרונות ובעיות.  
(ג) לערוך מחקר בכיתתם ו/או בכיתותיהם של מורים אחרים.

### **אופני הלמידה בקורס**

אמצעי הלמידה העיקרי בקורס הינו דיון ביקורתי בטקסטים מחקרניים וניתוחם המשותף של שיח בכיתות לימוד (הקלטות ותכתובים). הכנה מוקדמת לשיעורים וכן השתתפות בהם הינן קריטיות להצלחתו של הקורס. בשבועות הראשונים נתמקד בכלים תיאורטיים ואנליטיים לניתוח שיח בכיתה, ובהמשך נתנסה בניתוחם של חומרים מהשדה.

### **דרישות הקורס כוללות:**

- (1) **נוכחות והשתתפות סדירות:** איכות ההשתתפות קובעת – לא מידת ההשתלטות על הדיון. מהי השתתפות איכותית? השתתפות שקשובה למהלך הדיון, מגיבה לנקודות שהועלו ומקדמת את הדיון על-ידי הוספת רעיונות, ראיות ו/או נקודות מבט חדשים. מוערכות במיוחד הערות שמעוררות שאלות, שחותרות תחת הדעה הרווחת בכיתה (לרבות אילו המותחות ביקורת על דעתו של המרצה) תוך התבססות על חומרי הקריאה ועל מקורות אחרים של ראיות מחקריות. רצוי להימנע מהערות שנפתחות באמירה כגון "לא הספקתי לעיין במאמר, אולם..." "ע"פ כללי

- האוניברסיטה מותר להיעדר מעד 20% מהשיעורים בסמסטר. אני מבקש להודיע מראש אם נאלצים להיעדר משיעור, להגיע באיחור או לצאת מוקדם.
- (2) **מטלות קריאה:** במהלך הסמסטר הראשון כל סטודנט יגיש 1-2 שאלות שעולות מקריאת המאמר של אותו שבוע, בכתב לפורום במודל עד 24 שעות לפני השיעור. לא ניתן ציון על הגשת השאלות, אולם הגשה בזמן של שאלות ל-9 מאמרים לפחות מהווה תנאי יסוד בלעדיו לא ניתן לקבל ציון בקורס. יש לכתוב את השאלה (או שאלות) ועוד 2-3 משפטים שמסבירים מדוע מתעוררת השאלה.
- (3) **ניתוח אירוע / תופעה,** שמיישם את הרעיונות שנלמדו בקורס בניתוח שיח למידה והוראה. הניתוח יכלול חקר אירוע או פרקטיקה של למידה והוראה (לדוגמא, שיעור פעולה, יחידת לימוד), תוך התייחסות לתיאוריות, סוגיות ושיטות שאתן התמודדנו בקורס. אפשר שהעבודה הזאת תכלול איסוף נתונים מקורי, אולם מומלץ לעשות שימוש בנתונים קיימים – בכל מקרה הדגש יהיה על ניתוח הנתונים. מי שמעוניין לאסוף בעצמו נתונים מחויב לכללים של המדען הראשי של משרד החינוך. (הנחיות נוספות יינתנו בהמשך; סטודנט שמעוניין לחרוג ממתכונת זאת יאשר מראש את נושא העבודה עמי.) אפשר ורצוי לעשות את העבודה הזאת בזוגות. תוצג העבודה בע"פ בפני משתתפי הקורס במהלך סמסטר ב'. משך ההצגה כ-30 דקות. אין להשתמש במצגת, אלא לחלק דפי עזר שכולל תכתוב וסיכום של הנקודות המרכזיות: בעיה, תיאוריה, שיטות, רקע וניתוח. (מי שמעוניין בסיוע בצילום הדפים יעביר למרצה לפחות 24 שעות לפני השיעור.) בעקבות ההצגה יערך דיון בהנחיית המרצה. תוך שבוע מסיום השיעור יינתן ציון על הניתוח. מי שמעוניין לשפר את הציון מוזמן להגיש עבודה כתובה עד ה-27 יולי. אורך העבודה הכתובה לא יעלה על 12 עמודים (ברוח אחד וחצי, פונט 12 נקודות ושוליים של 2.5 ס"מ), לא כולל מראי מקום ונספחים.

#### הערכה:

- מרכיבי הציון בקורס ומשקלם היחסי כדלקמן:
1. נוכחות והכנה לשיעורים חובה
  2. מטלות קריאה חובה
  3. ניתוח אירוע/תופעה (בע"פ, או בכתב אם רוצים לשפר את הציון על ההצגה בע"פ): 100%

#### מדיניות לגבי הארכות ואיחורים:

- (א) אין אפשרות להגיש את השאלות באיחור.
- (ב) יש להציג את הניתוח במועד שנקבע. אי אפשר לדחות, אלא רק להחליף עם משתתף אחר בקורס. שימו לב, אני לא מסוגל לתווך או לגשר ביניכם לצורך תיאומים כגון אלו.
- (ג) את העבודות הכתובות יש להגיש את עד ה-27 יולי 2018. כל איחור בהגשה יפגע בציון (כל יום איחור = נקודה בציון הכולל של העבודה). ינתנו הארכות במקרים חריגים כגון לידה או מחלה (מגובה באישור רפואי). לחץ בעבודה לא מהווה סיבה למתן הארכה – אנא תכננו את הזמן שלכם בהתאם.

**איסוף נתונים עצמאי:** שימו לב שאיסוף נתונים בכיתות (הקלטה או צילום) מחייב את הסכמתם של המשתתפים למחקר (והוריהם, אם הם עדיין קטינים) ואת הסכמתם של המורה ומנהל המוסד החינוכי. ניתן למצוא את הכללים לאיסוף נתונים במערכת החינוך באתר המדען הראשי של המשרד, כאן:

<http://cms.education.gov.il/educationcms/units/scientist/odot/chiefscientist2015.htm>

## יושר אקדמי

הציפייה היא שהעבודות המוגשות בקורס זה תהיינה תוצר של עבודתם של הסטודנטים הרשומים בקורס. הגשת עבודות שנעשו על ידיכם עבור קורס אחר, או עבודות שנעשו על ידי אנשים שאינם רשומים בקורס ואינם מופיעים ברשימת המגישים של העבודה נחשב כהפרה של היושר האקדמי.

בכתיבת עבודות כאשר יש שימוש ברעיונות המועלים במאמרים נהוג להביע את הרעיון במילים חדשות פרי עטו/ה של הכותב/ת ולציין מראה מקום להוגה הרעיון המקורי (קרי: שם המחבר ושנת המאמר בסוגריים). במקרה שיש שימוש במילות הוגה הרעיון, המחבר המקורי, יש לשים את הציטוט במירכאות ולציין מראה מקום. ציטוטים העולים על 40 מילים מוצגים בפסקה מוזחת (indent) עם מראה מקום. שימוש ברעיון המועלה במקור אחר ללא מראה מקום ו/או שימוש בניסוח המקורי ללא מראה מקום נחשבים לגניבה ספרותית, פלגיאט (plagiarism), ומפרים את כללי היושר האקדמי.

אני מתיחס ברצינות רבה לנושא היושר האקדמי; נא להתייעץ עמי אם אינכם בטוחים לגבי הכללים.

**לוח נושאים ומאמרים** (חובה לקרוא את המאמרים המסומנים בכוכביות\*\*) לפני המפגש הרלוונטי; שאר המאמרים מומלצים)

| מסטר א' |               |  |   |
|---------|---------------|--|---|
| שבוע    | תאריך         | נושא   | קריאה   |
| 1       | 24<br>אוקטובר | מבוא לקורס, צפיה ודין<br>בייצוגים של פעילות<br>ההוראה            | Ball, D. L., & Lampert, M. (1999). Multiples of evidence, time, and perspective: Revising the study of teaching and learning. In E. C. Lagemann & L. S. Shulman (Eds.), <i>Issues in education research: Problems and possibilities</i> (pp. 371-398). San Francisco: Jossey-Bass.<br>- Goodwin, C. (1994). Professional Vision. <i>American Anthropologist</i> , 96(3), 606-633. |
| 2       | 31<br>אוקטובר | מבוא לשיח וניתוח שיח<br>(והגישה האתנוגרפית-<br>בלשנית)           | **Gee, J. P. (2005). <i>An introduction to discourse analysis: theory and method</i> (2nd ed.). London: Routledge. (ch. 2-3, pp. 10-34)<br>- Blommaert (2005); Cameron (2001); Rampton (2007); Sawyer (2002); Scollon & Scollon (2004)  |
| 3       | 7<br>נובמבר   | שיח ולמידה: ויגוצקי<br>ומורשתו                                   | **Wertsch, J. V. (1979). From Social Interaction to Higher Psychological Processes A Clarification and Application of Vygotsky's Theory. <i>Human Development</i> , 22(1), 1-22.<br>- Mercer (2005, 2008), Cazden (1996), Vygotsky (1978), Wertsch (1985), Sfard (2008)   |
| 4       | 14<br>נובמבר  | ניתוח שיחה<br>(Conversation analysis)<br>וניתוח מיקרו-<br>אנליטי | **Heritage, J. (2005). Conversation Analysis and Institutional Talk. In K. Fitch & R. Sanders (Eds.), <i>Handbook of Language and Social Interaction</i> (pp. 103-146). Mahwah NJ: Erlbaum.<br>- Drew & Weinberg (2006); Atkinson & Heritage (1984); Schegloff (2001, 2007), Seedhouse (2004)   |
| 5       | 21<br>נובמבר  | ניתוח מולטי-מודלי<br>(multi-modal analysis)                      | ** McDermott, R. P., & Gospodinoff, K. (1979). Social context for ethnic borders and school failure. In A. Wolfgang (Ed.), <i>Nonverbal behavior:</i>   |

|   |  |  |           |
|---|--|--|-----------|
| <p><i>applications and cultural implications</i> (pp. 175-195). New York: Academic Press.</p> <p>-- Bezemer (2008); Jewitt (2008); Jewitt, Kress &amp; Mavers (2009); Kress &amp; van Leeuwen (1996); Kress (2001, 2003, 2004) McDermott &amp; Tylbor (1983)</p>  |  |  |           |
| <p>** Lefstein, Adam, &amp; Snell, Julia. (2011). Promises and Problems of Teaching With Popular Culture: A Linguistic Ethnographic Analysis of Discourse Genre Mixing in a Literacy Lesson. <i>Reading Research Quarterly</i>, 46(1), 40-69.</p> <p>-- Bakhtin (1986); Bauman (2005); Blum-Kulka (2005); Briggs &amp; Bauman (1992); Hanks (1987)</p>  | <p>ניתוח סוגות שיח (ז'אנר)</p>                               | <p>28<br/>נובמבר<br/>(מרצה<br/>אורח)</p> | <p>6</p>  |
| <p>**Mehan, H. (1996). The construction of an LD student: A case study in the politics of representation. In M. Silverstein &amp; G. Urban (Eds.), <i>Natural histories of discourse</i> (pp. 253-276). Chicago: University of Chicago Press.</p> <p>-- Blommaert (2005); Briggs (1996); Silverstein &amp; Urban (1996)</p>   | <p>ניתוח טרנס-קונטקסטואלי<br/>(transcontextual analysis)</p> | <p>5<br/>דצמבר</p>                       | <p>7</p>  |
| <p>**פולק, א. וישראלי, מ. שיח ופעילות בחינוך היסודי הישראלי – תיאור כמותי. הפרק השני בדו"ח המחקר פדגוגיה בישראל: פעילות ושיח בכיתות לימוד (בחינוך היסודי ממלכתי עברי). את הדו"ח ניתן להוריד בכתובת:<br/><a href="http://dialogicpedagogy.com/israeli-pedagogy/">http://dialogicpedagogy.com/israeli-pedagogy /</a></p> <p>-- (1996) מיהן; Smith et al (2004); Sinclair &amp; Coulthard (1975); Mehan (1979); Galton et al. (1999); Wells (1993)</p> | <p>השיח בכיתה – ניתוח מבני וכמותי</p>                        | <p>12<br/>דצמבר</p>                      | <p>8</p>  |
| <p>** Rampton, B., &amp; Harris, R. (2010). Change in urban classroom culture and interaction. In K. Littleton &amp; C. Howe (Eds.), <i>Educational dialogues: understanding and promoting productive interaction</i> (pp. 240-264). Abingdon, Oxon: Routledge.</p> <p>- Gutierrez, Rymes &amp; Larson (1995); Candela (1998); Lefstein (2002); Bloome et al (2005); ורדי-ראט ובלום-קולקה (2005)</p>  | <p>האם הולך ומתפתח משטר כיתתי חדש?</p>                       | <p>19<br/>דצמבר</p>                      | <p>9</p>  |
| <p>** Dillon, J. T. (1982). The Effect of Questions in Education and Other Enterprises. <i>Journal of Curriculum Studies</i>, 14(2), 127-152.</p> <p>- Myhill &amp; Dunkin (2005), Dillon (1988); Bloome, Puro &amp; Theodorou (1989); Hammersley, M. (1977)</p>  | <p>שאלות ושאלה</p>   | <p>26<br/>דצמבר</p>                      | <p>10</p> |
|   | <p>הצגת ניתוח נתונים לדוגמא</p>                              | <p>2 ינואר</p>                           | <p>11</p> |
| <p>** Wortham, S. (2004). The interdependence of social identification and learning. <i>American Educational Research Journal</i>, 41(3), 715-750.</p> <p>- Davies &amp; Hunt (1994); Mehan (1996); Reay (2006); Wortham (2006)</p>   | <p>תהליכי הבניית זהות חברתית</p>                             | <p>9 ינואר</p>                           | <p>12</p> |
| <p>** Scott, P. H., Mortimer, E. F., &amp; Aguiar, O. G. (2006). The tension between authoritative and dialogic discourse: A fundamental characteristic of meaning making interactions in high school science lessons. <i>Science Education</i>, 90(4), 605-631.</p> <p>- Lefstein (2010); Lefstein &amp; Snell (2011);</p>   | <p>הוראה דיאלוגית</p>  | <p>16 ינואר</p>                          | <p>13</p> |

|  |                   |          |    |
|--|-------------------|----------|----|
| Michaels, O'Connor & Resnick (2008); Nystrand et al. (1997); Burbules (1993); Wells (1999); אלכסנדר (2005) |                   |          |    |
| חופשת סמסטר  |                   |          |    |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 6 מרץ    | 1  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 13 מרץ   | 2  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 20 מרץ   | 3  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 27 מרץ   | 4  |
|  | חופשת פסח         | 3 אפריל  |    |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 10 אפריל | 5  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 17 אפריל | 6  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 24 אפריל | 7  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 1 מאי    | 8  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 8 מאי    | 9  |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 15 מאי   | 10 |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 22 מאי   | 11 |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 29 מאי   | 12 |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 5 יוני   | 13 |
|  | הצגת ניתוח נתונים | 12 יוני  | 14 |
|  | סיכום הקורס       | 19 יוני  | 15 |

|   |       |  |  |
|---|-------|--|--|
| <b>נושאים אפשריים לסמסטר ב'</b>   |       |  |  |
| (אם נספיק – התכנית של סמסטר ב' תיקבע בסוף סמסטר א', ותכלול בעיקר הצגות נתונים של המשתתפים. אם יישאר זמן ניתן להוסיף נושאים אחרים, למשל...)  |       |  |  |
|   | קריאה | נושא                                     |  |
| ** Heath, S. B. (1982). What No Bedtime Story Means - Narrative Skills at Home and School. <i>Language in Society</i> , 11(1), 49-76.<br>- Hymes (1996); Ball (2002); Phillips (1974)   |       | משאבים לשוניים ותרבותיים והשתתפות בשיעור |  |
| **Goffman, E. (1979) Footing. <i>Semiotica</i> , 25, 1-2: 1-30.<br>- Goffman (1963, 1972, 1974, 1981, 1983, 1986)   |       | ניתוח הסדר האינטראקטיבי – גופמן          |  |
| ** O'Connor, M. C., & Michaels, S. (1993). Aligning academic task and participation status through revoicing: Analysis of a classroom discourse strategy. <i>Anthropology &amp; Education Quarterly</i> , 24(4), 318-335.<br>- Nassaji & Wells (2000); Lee (2007); Smith & Higgins (2006); Ruiz-Primo & Furtak (2007) |       | מהלכי משוב של מורים                      |  |
| **Schleppegrell, M. J. (2002). Linguistic features of the language of schooling. <i>Linguistics and Education</i> , 12(4), 431-459.<br>- Schleppegrell (2004);  |       | שיח אקדמי – ניתוח בלשני                  |  |
| **Ochs, E. (1979). Transcription as theory. In E. Ochs & B. Schiefflin (Eds.), <i>Developmental pragmatics</i> (pp. 43-72). New York: Academic Press. .<br>- Bucholtz (2000), Roberts (1997), Blommaert (2006), Hymes (1996)  |       | סוגיות בתכתוב שיח ואינטראקציה            |  |
|   |       | נקיטת עמדה וניהול מחלוקות בשיעור         |  |
|   |       | ניתוח שיח פדגוגי?                        |  |
|   |       | יחידת הניתוח בניית שיח                   |  |

|  |                                  |  |  |
|--|----------------------------------|--|--|
|  | בכיתה                            |  |  |
|  | ניתוח השיח המתנהל בין אנשי חינוך |  |  |

**\*\*הערה אחרונה** לגבי הסילבוס: זהו מסמך חי ונושם. הערות ובקשות לגבי נושאים יתקבלו בברכה. הגרסה הנוכחית, שהוכנה ב-21 אוגוסט 2017, עשויה להתעדכן ולהשתנות במהלך הקורס. עידכונים יתפרסמו באתר המודל – נא ודאו שאתם מקבלים הודעות בנוגע לקורס בדואר האלקטרוני.

### רשימה ביבליוגרפית:

- אלכסנדר, רובין (2005) חינוך, תרבות וקוגניציה: התערבות למען צמיחה. הרצאה שניתנה בכנס הבינלאומי ה-10 של האגודה הבינלאומית לחינוך ופסיכולוגיה קוגניטיביים (IACEP), אוניברסיטת דורהם, יולי 2005. (ההרצאה תורגמה על-ידי נדב סגל ופורסמה באתר מכון אבני-ראשה)
- דיין, יעל (2005) השאלה: משמרת ויוצרת את יחסי הכוח בארגונים חינוכיים. **במכללה**, 16-17: 115-138.
- ורדי-ראט, אסתר ושושנה בלום-קולקה (2005) "השיעור כאירוע דיבור א-סימטרי – מבט על מבנה ההשתתפות בכיתה הישראלית", בתוך: **שיח בחינוך: אירועים חינוכיים כשדה מחקר**, בעריכת עירית קופפרברג, עלית אולשטיין, הוצאת מכון מופ"ת, 2005, 385-417.
- מיהן, י. (1996) מבנה האירועים בכיתה וההשלכות על ביצועי התלמידים. **חלקת לשון 22**, קיץ תשנ"ו.
- קשתי, יצחק אריאלי, מרדכי ויהודית הראל (1985) הכיתה כמערכת משמעויות >נתונים אתנוגרפיים משלוש כיתות בבית-ספר יסודי בעיר פיתוח אחת<, **מגמות** כ"ט, עמ' 7-21. (המאמר מופיע גם במקראה של האוניברסיטה הפתוחה)
- Alexander, R. J. (2000). *Culture and pedagogy: international comparisons in primary education*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Alexander, R. J. (2005). *Towards dialogic teaching: rethinking classroom talk* (2nd ed.). Cambridge: Dialogos.
- Alexander, R. J. (2008). *Essays on pedagogy*. London: Routledge.
- Au, K. H. (1998). Social constructivism and the school literacy learning of students of diverse backgrounds. *Journal of Literacy Research*, 30(2), 297-319.
- Bakhtin, M. M., Emerson, Caryl, Holquist, Michael, & McGee, Vern W. (1986). *Speech genres and other late essays* (1st ed.). Austin: University of Texas Press.
- Ball, A. F. (2002). Three decades of research on classroom life: Illuminating the classroom communicative lives of America's at-risk students. *Review of research in education*, 26, 71-111.
- Ball, D. L., & Lampert, M. (1999). Multiples of evidence, time, and perspective: Revising the study of teaching and learning. In E. C. Lagemann & L. S. Shulman (Eds.), *Issues in education research: Problems and possibilities* (pp. 371-398). San Fransisco: Jossey-Bass.
- Bauman, R. (2005). Speech genres in cultural practice. In K. Brown (Ed.), *International Encyclopedia of Language and Linguistics* (pp. 745-758): Elsevier.
- Blum-Kulka, S. (2005). Rethinking Genre: Discursive Events as a Social Interactional Phenomenon. In K. L. Fitch & R. E. Sanders (Eds.),

- Handbook of language and social interaction* (pp. 275-300). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bezemer, J. (2008). Displaying orientation in the classroom: Students' multimodal responses to teacher instructions. *Linguistics and Education*, 19(2), 166-178.
- Bloome, D., Carter, S. P., Christian, B. M., Otto, S., & Stuart-Faris, N. (2005). *Discourse analysis & the study of classroom language & literacy events: a microethnographic perspective*. Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates. (chapter 3)
- Bloome, D., Puro, P., & Theodorou, E. (1989). Procedural Display and Classroom Lessons. *Curriculum Inquiry*, 19(3), 265-291.
- Briggs, C.L., & Bauman, R. . (1992). Genre, intertextuality, and social power. *Journal of Linguistic Anthropology*, 2(2), 131-172.
- Burbules, N. C. (1993). *Dialogue in teaching: theory and practice*. New York: Teachers College Press.
- Burbules, N. C., & Bruce, B. C. (2001). Theory and Research on Teaching as Dialogue. In V. Richardson & American Educational Research Association. (Eds.), *Handbook of research on teaching* (4th ed., Vol. 4, pp. 1102-1121). Washington, D.C.: American Educational Research Association.
- Candela, A. (1998). Students' power in classroom discourse. *Linguistics and Education*, 10(2), 139-163.
- Cazden, C. B. (2001). *Classroom discourse: the language of teaching and learning* (2nd ed.). Portsmouth, NH: Heinemann.
- Cohen, D. K. (1990) 'A revolution in one classroom: The case of Mrs. Oublier'. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 12(3), 311-329.
- Davies, B., & R. Hunt. (1994). Classroom Competencies and Marginal Positionings. *British Journal of Sociology of Education*. 15(3), 389-408.
- Dillon, J. T. (1982). The Effect of Questions in Education and Other Enterprises. *Journal of Curriculum Studies*, 14(2), 127-152.
- Dillon, J. T. (1988). *Questioning and teaching: a manual of practice*. New York: Teachers College Press.
- Edwards, A. D., & Westgate, D. P. G. (1994). *Investigating classroom talk* (Rev. and extended 2nd ed ed.). London: Falmer.
- Galton, M. J., Hargreaves, L., Comber, C., Wall, D., & Pell, A. (1999). *Inside the primary classroom: 20 years on*. London: Routledge.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: an essay on the organization of experience*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. (on production formats)
- Graff, N. (2009). Classroom talk: co-constructing a 'difficult student'. *Educational Research*. 51(4), 439-454.
- Gutierrez, K., Rymes, B., & Larson, J. (1995). Script, Counterscript, and Underlife in the Classroom - Brown, James Versus Brown V Board-of-Education. *Harvard Educational Review*, 65(3), 445-471.
- Hammersley, M. (1977). School learning: the cultural resources required by pupils to answer a teacher's question. In P. Woods & M. Hammersley (Eds.), *School experience: explorations in the sociology of education* (pp. 57-86). London: Croom Helm.
- Hanks, W. F. (1987). Discourse Genres in a Theory of Practice. *American Ethnologist*, 14(4), 668-692.

- Harpaz, Y. (2005). Teaching and Learning in a Community of Thinking. *Journal of Curriculum and Supervision*, 20(2), 136-157.
- Harpaz, Y., & Lefstein, A. (2000). Communities of thinking. *Educational Leadership*, 58(3), 54-57.
- Heap, J. L. (1985). Discourse in the Production of Classroom Knowledge - Reading Lessons. *Curriculum Inquiry*, 15(3), 245-279.
- Heath, S. B. (1982). What No Bedtime Story Means - Narrative Skills at Home and School. *Language in Society*, 11(1), 49-76.
- Holt, J. C. (1990). *How children fail* (Rev. ed ed.). Harmondsworth: Penguin.
- Hymes, D. H. (1996). *Ethnography, linguistics, narrative inequality: toward an understanding of voice*. London: Taylor & Francis. (esp. chapter 4)
- Jackson, P. W. (1968). *Life in classrooms*. New York,: Holt Rinehart and Winston.
- Jaworski, A., & Coupland, N. (1999). *The discourse reader*. London: Routledge.
- Kohn, A. (1996). *Beyond discipline: from compliance to community*. Alexandria, Va.: ASCD.
- Ladson-Billings, G. (1995). Toward a theory of culturally relevant pedagogy. *American Education Research Journal*, 35, 465-491.
- Lampert, M. (2001). *Teaching problems and the problems of teaching*. New Haven: Yale University Press.
- Lee, C. D. (2001a). Is October Brown Chinese? A cultural modeling activity system for underachieving students. *American Educational Research Journal*, 38(1), 97-141.
- Lefstein, A. (2002). Thinking power and pedagogy apart - Coping with discipline in progressivist school reform. *Teachers College Record*, 104(8), 1627-1655.
- Lefstein, A. (2008). Changing Classroom Practice through the English National Literacy Strategy: A Micro-Interactional Perspective. *American Educational Research Journal*, 45(3), 701-737.
- Lefstein, A. 2010. More Helpful as Problem than Solution: Some Implications of Situating Dialogue in Classrooms. In *Educational dialogues: understanding and promoting productive interaction*, edited by K. Littleton and C. Howe. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Lefstein, A., & Snell, J. (in press). Classroom discourse: the Promise and Complexity of Dialogic Practice. In S. Ellis, E. McCartney & J. Bourne (Eds.), *Insight and Impact: Applied Linguistics and the Primary School*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Leinhardt, G., & Steele, M. D. (2005). Seeing the Complexity of Standing to the Side: Instructional Dialogues. *Cognition and Instruction*, 23(1), 87-163.
- Lin, A. M. Y. (2007). What's the Use of "Triadic Dialogue"? Activity Theory, Conversation Analysis, and Analysis of Pedagogical Practices. *PEDAGOGIES*, 2(2), 77.
- Littleton, K., & Howe, C. (in press). *Educational dialogues: understanding and promoting productive interaction*. London: Routledge.
- Macbeth, D. (2003). Hugh Mehan's Learning Lessons reconsidered: On the differences between the naturalistic and critical analysis of classroom discourse. *American Educational Research Journal*, 40(1), 239-280.
- McDermott, R. P., & Gospodinoff, K. (1979). Social context for ethnic borders and school failure. In A. Wolfgang (Ed.), *Nonverbal behavior:*



- applications and cultural implications* (pp. 175-195). New York: Academic Press.
- Mehan, H. (1979). "What Time Is It, Denise?": Asking Known Information Questions in Classroom Discourse. *Theory into Practice*, 18(4), 285-294.
- Mehan, H. (1979). *Learning lessons: social organization in the classroom*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Mehan, H. (1996). The construction of an LD student: A case study in the politics of representation. In M. Silverstein & G. Urban (Eds.), *Natural histories of discourse* (pp. 253-276). Chicago: University of Chicago Press.
- Mercer, N. (2000). *Words and minds: how we use language to think together*. London: Routledge.
- Mercer, N., & Littleton, K. (2007). *Dialogue and the development of children's thinking : a sociocultural approach*. London: Routledge.
- Moll, L. C., Amanti, C., Neff, D., & Gonzalez, N. (1992). Funds of knowledge for teaching: Using a qualitative approach to connect homes and classrooms. *Theory into practice*, 132-141.
- Moss, G. (2007). *Literacy and gender: researching texts, contexts and readers*. London: Routledge.
- Myhill, D., & Dunkin, F. (2005). Questioning Learning? *Language and Education*, 19(5), 415-427.
- Myhill, D., Jones, S. M., & Hopper, R. (2006). *Talking, listening, learning: effective talk in the primary classroom*. Maidenhead: Open University Press.
- Nystrand, M., Gamoran, A., Kachur, R., & Prendergast, C. (1997). *Opening dialogue: understanding the dynamics of language and learning in the English classroom*. New York: Teachers College Press.
- Nystrand, M., Wu, L. L., Gamoran, A., Zeiser, S., & Long, D. A. (2003). Questions in Time: Investigating the Structure and Dynamics of Unfolding Classroom Discourse. *Discourse Processes*, 35(2), 135-198.
- O'Connor, M. C., & Michaels, S. (1993). Aligning academic task and participation status through revoicing: Analysis of a classroom discourse strategy. *Anthropology & Education Quarterly*, 24(4), 318-335.
- Pace, J. L., & Hemmings, A. B. (2006). *Classroom authority : theory, research, and practice*. Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates.
- Palincsar, A. S. (1986). The role of dialogue in providing scaffolded instruction. *Educational Psychologist*, 21(1 & 2), 73-98.
- Philips, S. (1974). Participant structures and communicative competence: Warm Springs children in community and classroom. In C. Cazden, V. John, & D. Hymes (Eds.), *Functions of language in the classroom* (pp. 370-394). New York: Teachers College Press.
- Polman, J. L. (2004). Dialogic activity structures for project-based learning environments. *Cognition and Instruction*, 22(4), 431-466.
- Rampton, B. & Harris, R. (2009) "Change in Urban Classroom Culture and Interaction", chapter in K. Littleton & C. Howe (eds) *Educational Dialogues: Understanding & Promoting Productive Interaction*. London: Routledge.
- Rampton, B. (2006). *Language in Late Modernity: Interaction in an Urban School*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Rampton, B. (2007). Neo-Hymesian linguistic ethnography in the United Kingdom. *Journal of Sociolinguistics*, 11(5), 584-607.
- Reay, D. (2006). I'm not seen as one of the clever children': consulting primary school pupils about the social conditions of learning. *Educational review*, 58(2), 171-181.
- Rex, L. A., & Schiller, L. (2009). *Using discourse analysis to improve classroom interaction*. New York: Routledge.
- Ruiz-Primo, M. A., & Furtak, E. M. (2007). Exploring teachers' informal formative assessment practices and students' understanding in the context of scientific inquiry. *Journal of Research in Science Teaching*, 44(1), 57-84.
- Rymes, B. (2009). *Classroom discourse analysis: a tool for critical reflection*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Schleppegrell, M. J. (2004). Classroom discourse analysis: A functional perspective. *Language in Society*, 33(3), 443-446.
- Scott, P. H., Mortimer, E. F., & Aguiar, O. G. (2006). The tension between authoritative and dialogic discourse: A fundamental characteristic of meaning making interactions in high school science lessons. *Science Education*, 90(4), 605-631.
- Seedhouse, P. (2004). *The interactional architecture of the language classroom : a conversation analysis perspective*. Oxford: Blackwell.
- Sidorkin, A. M. (1999). *Beyond discourse: education, the self, and dialogue*. Albany, N.Y.: State University of New York Press.
- Sinclair, J. M., & Coulthard, M. (1975). *Towards an analysis of discourse: the English used by teachers and pupils*. Oxford University Press: London.
- Smith, F., Hardman, F., Wall, K., & Mroz, M. (2004). Interactive whole class teaching in the National Literacy and Numeracy Strategies. *British Educational Research Journal*, 30(3), 395-411.
- Smith, H., & Higgins, S. (2006). Opening classroom interaction: the importance of feedback. *Cambridge journal of education*, 36(4), 485-502.
- Smith, M. S., Hughes, E. K., Engle, R. A., & Stein, M. K. (2009). Orchestrating Discussions of Challenging Tasks: Keeping Your Eye on the Mathematics to be Learned. *Mathematics Teaching in the Middle School*, 14(9), 548-556.
- Staples, M. (2007). Supporting whole-class collaborative inquiry in a secondary mathematics classroom. *Cognition and Instruction*, 25(2-3), 161-217.
- Stein, M. K., Engle, R. A., Smith, M. S., & Hughes, E. K. (2008). Orchestrating Productive Mathematical Discussions: Five Practices for Helping Teachers Move beyond Show and Tell. *Mathematical Thinking and Learning: An International Journal*, 10(4), 28.
- Tabak, I., & Baumgartner, E. (2004). The teacher as partner: Exploring participant structures, symmetry, and identity work in scaffolding. *Cognition and Instruction*, 22(4), 393-429.
- Tharp, R. G., & Gallimore, R. (1989). *Rousing minds to life: Teaching and learning in social context*. New York: Cambridge University Press.
- Varenne, H., & McDermott, R. (1998). *Successful failure: the school America builds*. Boulder, CO: Westview Press.
- Walsh, S. (2006). *Investigating classroom discourse*. Abingdon, Oxon: Routledge.

- Walshaw, M., & Anthony, G. (2008). The teacher's role in classroom discourse: A review of recent research into mathematics classrooms. *Review of Educational Research, 78*(3), 516-551.
- Wells, C. G. (1999). *Dialogic inquiry: towards a sociocultural practice and theory of education*. Cambridge, U.K. ; New York: Cambridge University Press.
- Wells, G. (1993). Reevaluating the IRF sequence: A proposal for the articulation of theories of activity and discourse for the analysis of teaching and learning in the classroom. *Linguistics and Education, 5*(1), 1-38.
- Wortham, S. (2004). The interdependence of social identification and learning. *American Educational Research Journal, 41*(3), 715-750.
- Wortham, S. E. F. (2006). *Learning identity: the joint, local emergence of social identification and academic learning*. New York, NY: Cambridge University Press.