

יעילות ויתרונות לגודל בארגונים ללא כוונת רווח המספקים שירותי רווחה

אלי מלכי
מעוז בראון

דרכים להתייעלות ולחסכון בהוצאות מנהליות

- Only 21.1% coordinate their activities;
- Less than a third join forces for the purpose of public mobilization, providing service, or appealing to the authorities.
- Rivalry is eminent in resource solicitation, with only 13.5% reporting on concerted activity.



“...the non-profit sector must **create alliances** amongst its member organizations and must work to **reduce unhealthy proliferation and duplication**. Israel’s third sector is too large. Joint ventures and alliances will enable a **reduction in overhead and a more efficient and rational system.**”



כללית 

לאומית 

מכבי 
שירותי בריאות

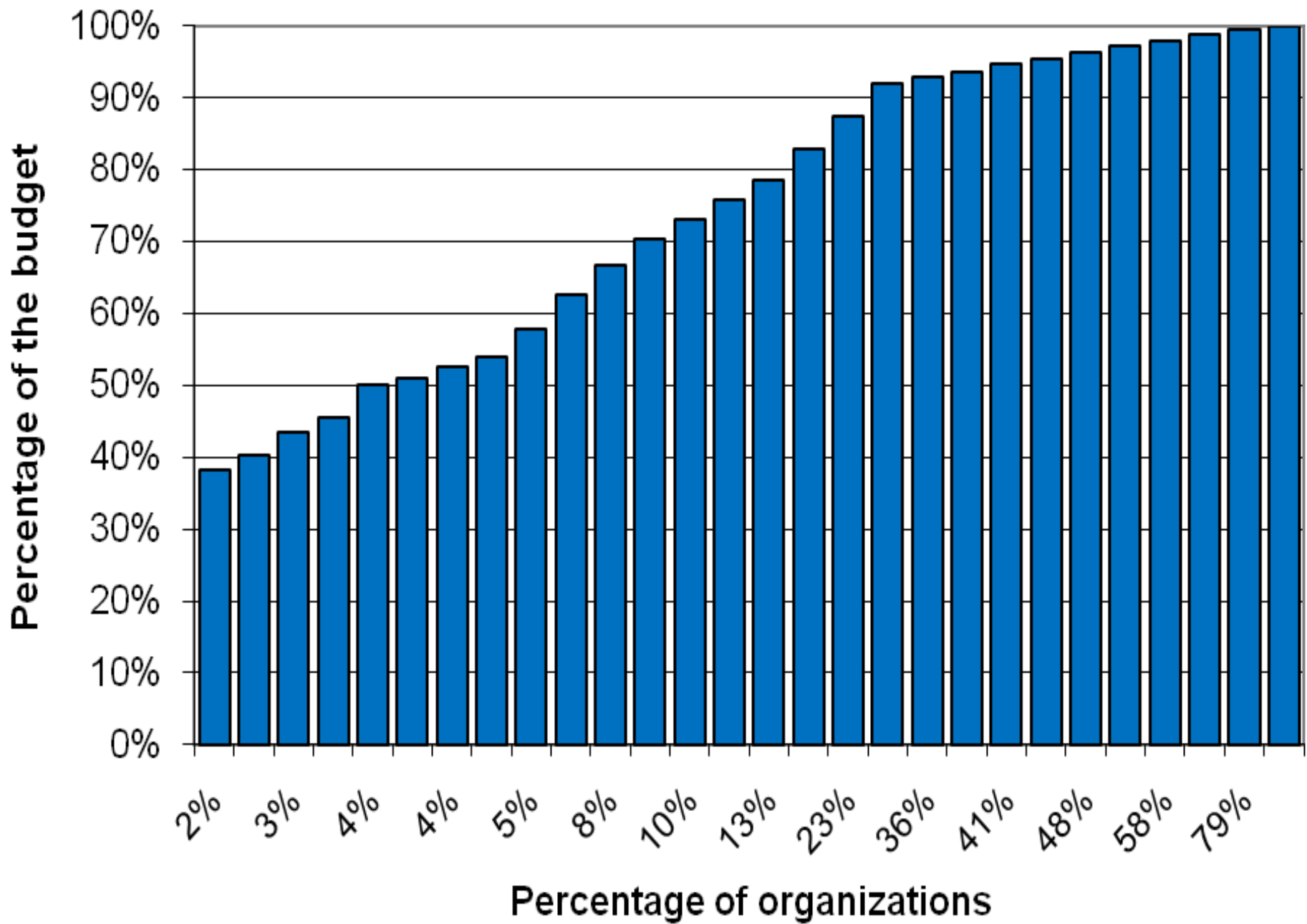
מאוחדת 
איך נכל (נא 2:)

Published 00:00 25.05.05 | Latest update 00:00 25.05.05

Study: Public benefits from privatized welfare services

The public has benefited from the privatization of local authorities welfare services, according to a study released yesterday by the School of Government and Policy of Tel Aviv University.

By Zohar Blumenkrantz



המודל

משתנה מוסבר:

הוצאות התקורה (הוצאות הנהלה וכלליות + הוצאות לגיוס כספים)

משתנים מסבירים:

□ גודל (נמדד באמצעות מחזור ההכנסות)

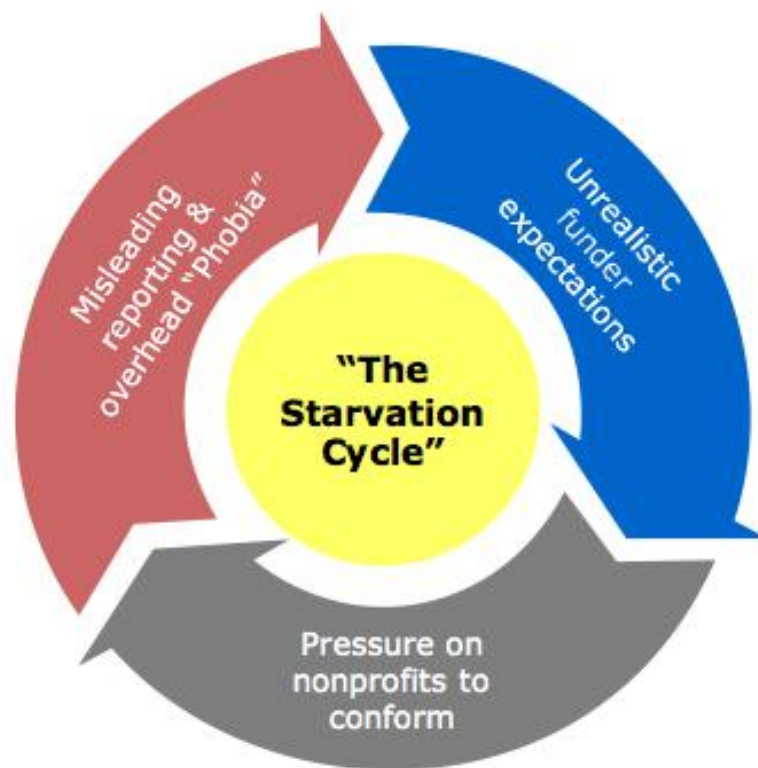
□ גיל הארגון

□ סוג השירות

□ מיקום (מרכז מול פריפריה)

מדד היעילות המקובל במגזר השלישי – שעור התקורה

שעור התקורה = הוצאות התקורה מחולקות בסך ההכנסות



נתונים

מדגם מקרי של כ- 300 ארגונים המסווגים במאגר בקטגוריה של רווחה.

מקור: ICTR - Israeli Third Sector Database

נתונים פיננסיים מדו"חות כספיים ל- 2008 ול- 2009.
מקור: גיידסטאר ישראל

המדגם הסופי:

2008 – 206 ארגונים.

2009 – 147 ארגונים.

מרכז ופריפריה – מדד לפריפריאליות (למ"ס 2008)

תוצאות – השוואת שעור התקורה הממוצע

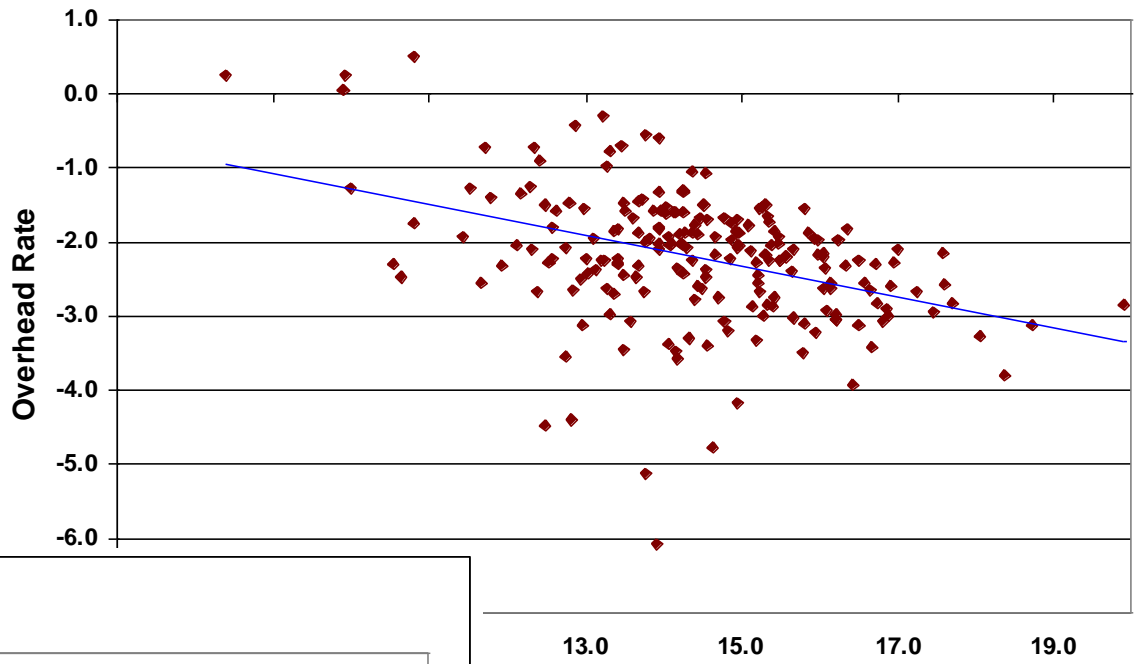
סיווג	2008	2009	הפרש
קטנים	22%	20%	
גדולים	11%	10%	מובהק
צעירים	18%	17%	
ותיקים	15%	12%	לא מובהק
שירותי רווחה	16%		
עזרה חומרית	17%		לא מובהק
פריפריה	15%	14%	
מרכז	17%	15%	לא מובהק

אמידת המודל – השפעה של שינוי ב- 1%

במשתנה המסביר על הוצאות התקורה

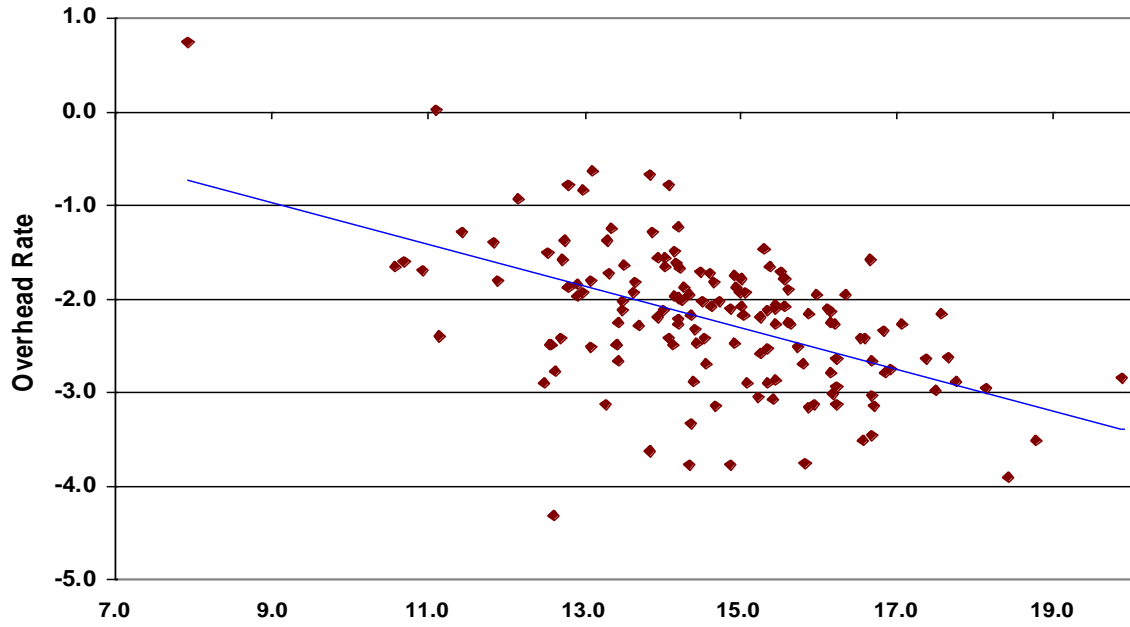
2009		2008		משתנה מסביר
WLS	OLS	WLS	OLS	שיטת אמידה
0.79%	0.77%	0.79%	0.78%	הכנסה (גודל)
לא מובהק	לא מובהק	לא מובהק	לא מובהק	גיל
לא מובהק	לא מובהק	לא מובהק	לא מובהק	סוג שירות
לא מובהק	לא מובהק	לא מובהק	לא מובהק	מרכז - פריפריה

2008



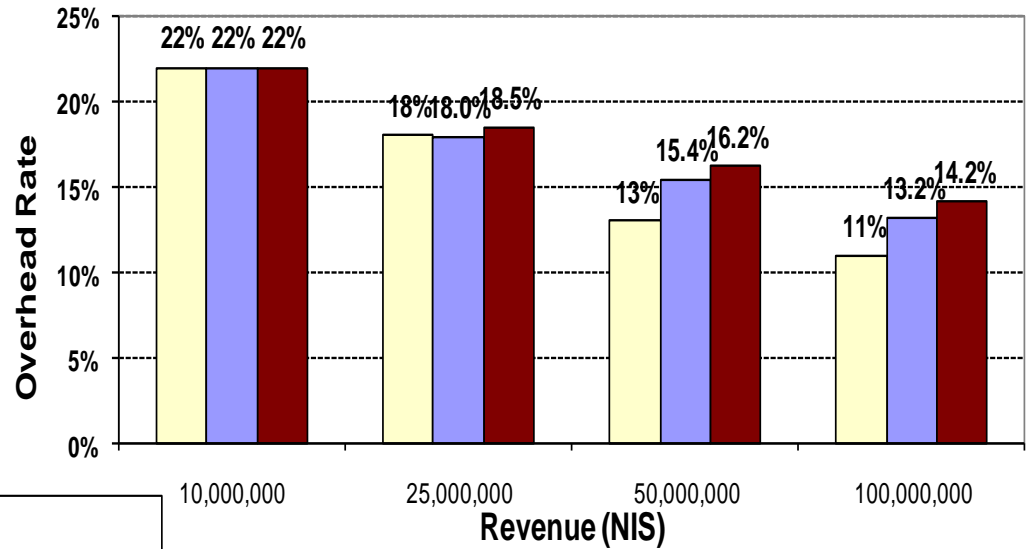
Revenue

2009



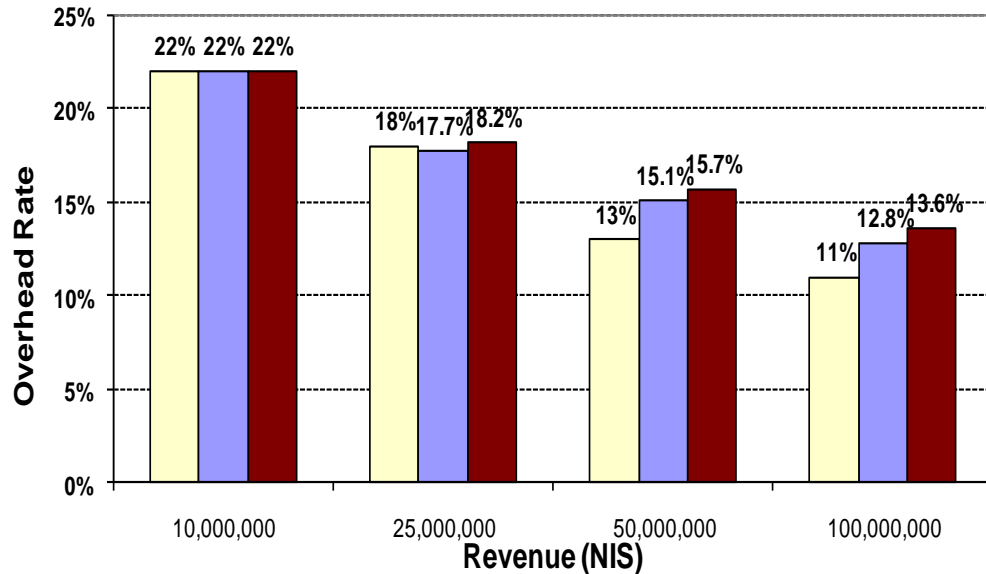
Revenue

2008



Standard OLS WLS

2009



Standard OLS WLS

מסקנות

- יש מקום לקדם מדיניות שתדחוף ותסייע למיזוגים, לצמצום במספר הארגונים, לשיתופי פעולה ולצורות התארגנות נוספות שיאפשרו לחסוך בהוצאות המנהלתיות הכוללות במגזר הרווחה (וייתכן שגם במגזרים אחרים שעוסקים באספקת שירותים) תוך ניצולם של היתרונות לגודל.
- יש צורך בעוד מחקר על ריבוי ויעילות ארגוני. ישנם גורמים נוספים שלא נבחנו על ידנו ושמשפיעים על מידת היעילות של ארגוני רווחה.