

# טיפוסים ומדרגות

אבולוציה של ארגונים לדירוג אלכ"רים  
וניתוח הכלים הקיימים בעולם ובישראל

ליאת בן משה וגיא ראביד

כנס האביב ה-12 של המרכז הישראלי לחקר  
המגזר השלישי

יום חמישי 19 מרץ 2009

# הערכת ארגונים חברתיים והנגשת מידע

## כלים להערכה עצמית

1. McKinsey Organizational Capacity Grid
2. Balanced Scorecard
3. SEI - Standards for Excellence
4. REDF - Social Return on Investment (SROI)
5. Schwab Foundation Selection Process
6. Minnesota Council of Non-Profits
7. Grant Makers - tools for assessing startup organizations - The elements of a healthy Nonprofit
8. אקרדיטציה – תו איכות ניהול ("נאות")

## מדדי דירוג והערכה

1. Charity Navigator
2. BBB Alliance
3. American Institute of Philanthropy (AIP)
4. New Philanthropy Capital
5. Intelligent Giving
6. Give Well
7. Development Ratings
8. Foreign Aid
9. Whyhawk Ratings
10. Charity Rating
11. CI Canada

## הנגשת מידע לציבור

1. GuideStar
2. Giving Wisely

## גורמי מימון ויועציהם

1. קרנות
2. עסקים
3. יועצים

# הערכת ארגונים חברתיים והנגשת מידע

## כלים להערכה עצמית

1. McKinsey Organizational Capacity Grid
2. Balanced Scorecard
3. SEI - Standards for Excellence
4. REDF - Social Return on Investment (SROI)
5. Schwab Foundation Selection Process
6. Minnesota Council of Non-Profits
7. Grant Makers - tools for assessing startup organizations - The elements of a healthy Nonprofit
8. אקרדיטציה – תו איכות ניהול ("נאות")

## מדדי דירוג והערכה

1. Charity Navigator
2. BBB Alliance
3. American Institute of Philanthropy (AIP)
4. New Philanthropy Capital
5. Intelligent Giving
6. Give Well
7. Development Ratings
8. Foreign Aid
9. Whyhawk Ratings
10. Charity Rating
11. CI Canada

## הנגשת מידע לציבור

1. GuideStar
2. Giving Wisely

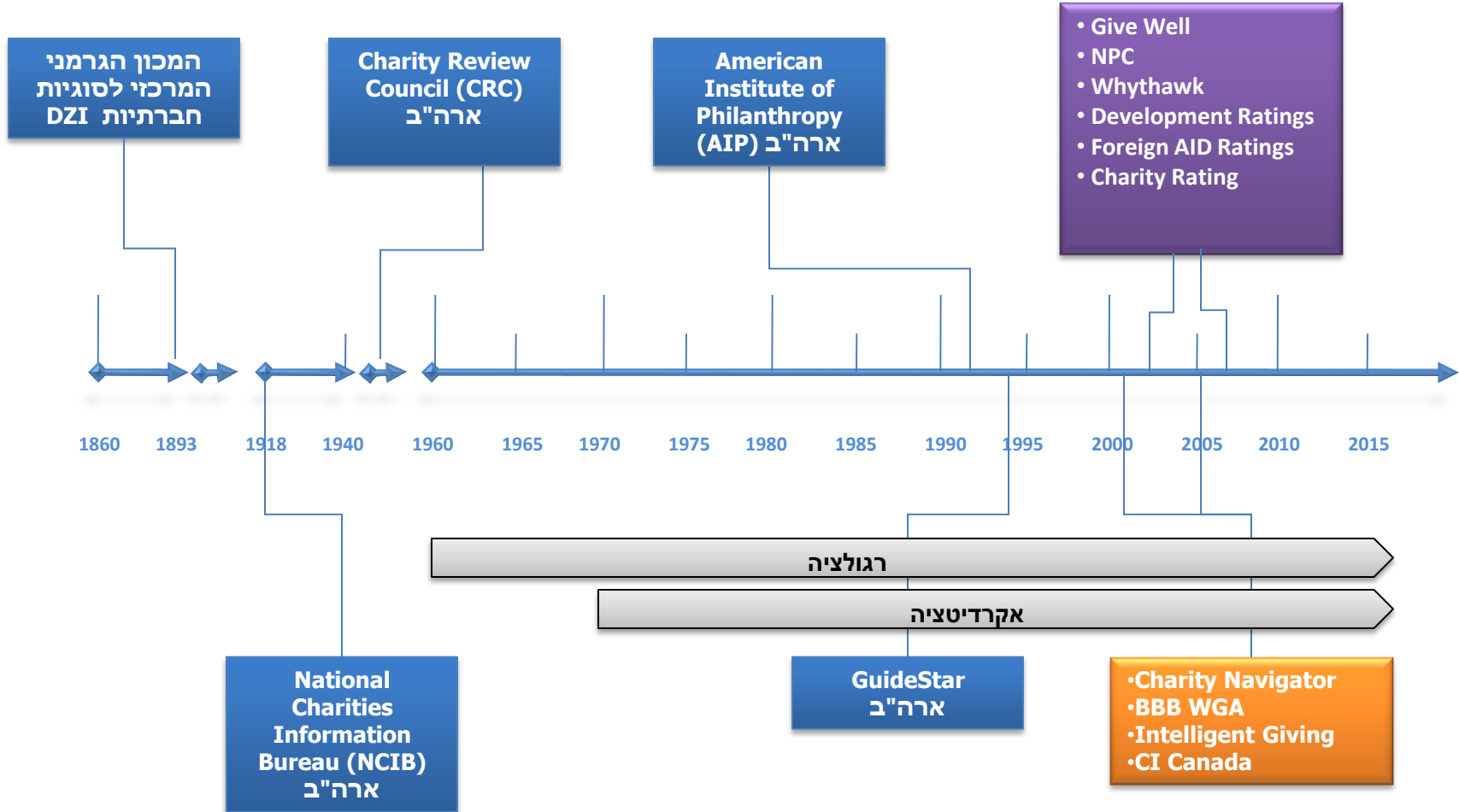
## גורמי מימון ויועציהם

1. קרנות
2. עסקים
3. יועצים

# כלים לדירוג והערכת אלכ"רים - מאפיינים

- ארגונים בלתי תלויים
- ארגונים שזו מומחיותם
- אג'נדה רחבה למגזר השלישי או לתורמים; לרוב ללא מטרת רווח
- מתודולוגיה סדורה, שיטתית וסטנדרטית; בדיקה גנרית
- כתפיסת עולם - הנגשת המידע לציבור הרחב
- איסוף המידע נעשה על ידי הגורם המעריך/מדרג ולא בדיווח עצמי

# התפתחות כלי דירוג בעולם על ציר הזמן



# גורמים להתפתחות כלים לדירוג

1. מעורבות הממשלה - פיקוח יתר/חסר
2. היעדר/עומס מידע אמין ונגיש
3. תחרות על משאבים וצורך בבידול
4. סקנדלים - פגיעה במוניטין של ארגונים חברתיים בקרב הציבור
5. הטמעת שפה עסקית ודרישה ל"שורה תחתונה"
6. טכנולוגיה - האינטרנט

# פרמטרים להערכת כלי דירוג והערכה



# פרמטרים להערכת כלי דירוג והערכה





# גישות להערכה ודירוג

בעולם מקובלות תפיסות שונות להערכה של ארגונים חברתיים



תפיסה הממוקדת במסוגלות הארגון להשיג את יעדיו בהתבסס על יכולותיו

## חסרונות

- מיקוד ביכולות ולא בעשייה
- האבחון מורכב, מקצועי ואורך זמן

## יתרונות

- ראייה רחבה של הארגון
- בחינה של פוטנציאל עתידי
- תפיסה מקובלת ורווחת בעולם

# גישות להערכה ודירוג

בעולם מקובלות תפיסות שונות להערכה של ארגונים חברתיים



מיקוד בבחינת השפעת העמותה, תוצאות, היקף קהל יעד, סיכויי שכפול

## חסרונות

- המדידה מורכבת ופתוחה לפרשנות (תפוקות, תוצאות, השפעה)
- איסוף המידע מורכב ואורך זמן רב
- השפעה חברתית יש לבדוק לאורך שנים, קשה לבודד את הגורם האחראי
- התוצאה מעידה על העבר

## יתרונות

- הארגון נבחן במדדים תוצאתיים
- מהווה תחליף רלוונטי למדידת רווחיות במגזר העסקי

# גישות להערכה ודירוג

בעולם מקובלות תפיסות שונות להערכה של ארגונים חברתיים



בחינה מעמיקה של ענף הפעילות והשוואת השחקנים המובילים בו

## חסרונות

- דורש משאבים רבים
- תהליך ארוך
- שינויים תכופים בענף ייצרו תוצאות שונות

## יתרונות

- כל ענף נבחן לעומק
- בניית תמונה רחבה ומהימנה של התחום
- בסיס לוגי משותף בין הארגונים המוערכים

# גישות להערכה ודירוג

בעולם מקובלות תפיסות שונות להערכה של ארגונים חברתיים



בדיקת חריגות מפעילות נורמטיבית ועמידה בדרישות החוק

## חסרונות

- אפקטיביות העמותה אינה נבדקת
- מסיטה את הדיון לשאלות נוהליות-טכניות

## יתרונות

- פשוטה יחסית ליישום
- נתפסת כאובייקטיבית
- השיטה מקובלת מאוד בעולם

# גישות להערכה ודירוג

בעולם מקובלות תפיסות שונות להערכה של ארגונים חברתיים



מתמקדת בבחינת החדשנות של הרעיון או הפעילות, מקדמת יזמות

## חסרונות

- השיטה אינה בהכרח רלוונטית לארגונים קיימים
- חדשנות ככלי מאבחן יחיד

## יתרונות

- מיקוד בערך המוסף לקהל היעד
- מעודדת חדשנות ויזמות

# גישות להערכה ודירוג

בעולם מקובלות תפיסות שונות להערכה של ארגונים חברתיים



ניתוח הארגון באמצעות נתונים כספיים וחישוב אינדיקטורים פיננסיים

## חסרונות

- אינה מבטאת את מורכבות הארגון החברתי
- דיווח חשבונאי - גמיש וקל יחסית להטיה
- קושי בהשוואה בין ארגונים מסקטורים שונים

## יתרונות

- פשוטה יחסית ליישום
- נתפסת כאובייקטיבית
- מקובלת ונפוצה בעולם

# כלי לדוגמא: Charity Navigator

**Charity Rating**

**Habitat for Humanity Greater Boston**  
 240 Commercial Street  
 4th Floor  
 Boston, MA 02109  
 tel: (617) 423-2223  
 fax: (617) 423-1044

Contact Email  
 Visit Web Site

---

Page Tools

**Donate Now**

+ Add to My Charities  
 Print this page  
 E-mail this page

SHARE

---

FAQ's

How do you evaluate charities?  
 Where does the data come from?  
 How do I interpret your star system?  
 What is your ratings scale?  
 Why do you use the Form 990?  
 How current is your data?

→ more faq's

---

Charity Navigator Blog

Hawaii Opera Theatre Succeeds, Despite the Economy  
 Have A Question About Donating? Now's Your Chance To Ask.  
 Your Guide to Intelligent Game Shows  
 (GUEST BLOG) An Invenive Way of Giving: Miles and a Video Crew

Public Benefit : Community and Housing Development

**Habitat for Humanity Greater Boston**  
 Forming partnerships with low-income families in need

Current Rating
Historical Data
Comments (0)

**Rating**

**Overall Rating** ★☆☆☆ (29.58)

**Organizational Efficiency**

Program Expenses	43.8%
Administrative Expenses	32.4%
Fundraising Expenses	23.7%
Fundraising Efficiency	\$0.12

**Efficiency Rating** 0 Stars (14.38)

**Organizational Capacity**

Primary Revenue Growth	3.9%
Program Expenses Growth	-3.4%
Working Capital Ratio (years)	0.78

**Capacity Rating** ★★★ (15.20)

**Charts**

**Expenses Breakdown**

Revenue/Expenses Trend

---

**Income Statement (FYE 12/2006)**

<b>Revenue</b>	
Primary Revenue	\$1,444,570
Other Revenue	\$44,948
<b>Total Revenue</b>	<b>\$1,489,518</b>
<b>Expenses</b>	
Program Expenses	\$327,352
Administrative Expenses	\$241,981
Fundraising Expenses	\$177,518
<b>Total Functional Expenses</b>	<b>\$746,851</b>
Payments to Affiliates	\$0

---

**Contact Information**

**Habitat for Humanity Greater Boston**  
 240 Commercial Street  
 4th Floor  
 Boston, MA 02109  
 tel: (617) 423-2223

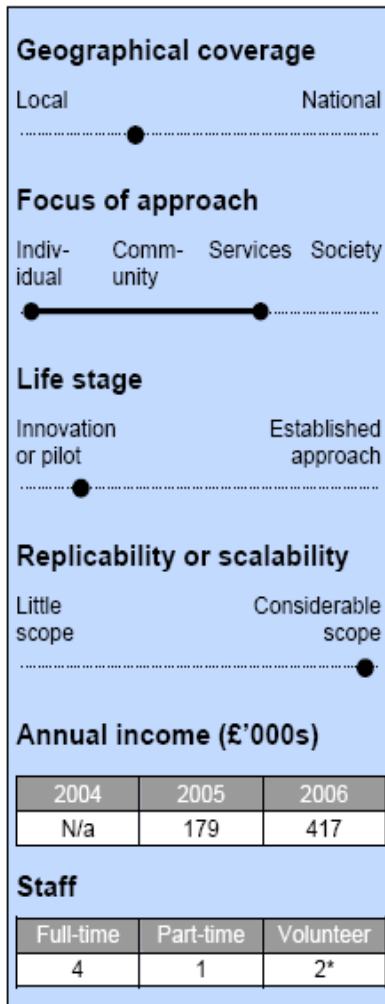
ציון: 0 עד 4 כוכבים

תאור גרפי של הוצאות והכנסות

אינדיקטורים פיננסיים

עיקרי הדוח הכספי

# כלי לדוגמא: New Philanthropy Capital



## Recommendation: Forward Thinking is uniquely placed to tackle a pressing societal problem

Forward Thinking wants to expand its work into more communities, engaging young people who are not in education and are seen as 'troublemakers'. For example, one idea is to use the popularity of hip hop among young Muslims, and to use this to encourage young people to express themselves.

Growth in the demand and need for Forward Thinking's work in the UK has been stellar. Its income has also increased, but does not match demand. Funding is needed to expand its staff to be able to work in more communities and with more grassroots organisations. Examples of where funding could be used include:

- £30,000 per annum could fund a worker to engage with young Muslims who are not involved in mainstream education and mosques. This could help prevent them from becoming disenfranchised and alienated from their communities.
- £53,000 per annum could help start a project in Dewsbury, empowering young Muslims to pursue their interests within their communities and become more 'active' citizens.

NPC views this as a medium-high risk opportunity for donors, given its youth and the complexity of the issues it is trying to address. However, it is a well-run organisation, and it has the potential to have an extraordinary impact on the British Muslim community.

Forward Thinking engages British Muslims in a dialogue that is vital for us all.

\* Faith advisors

תאור מילולי

מדדים שונים:  
פריסה ג"ג,  
מיקוד הפעילות,  
שלב בחיים,  
פוטנציאל שכפול

אינדיקטורים  
שונים: כח אדם,  
הכנסה שנתית

אין ציון;  
יש המלצה



# שתי קבוצות מרכזיות של כלי דירוג

רב ממדי

- Charity Navigator
- BBB Alliance
- AIP
- NPC
- Intelligent Giving
- Foreign Aid
- Whyhawk
- Charity Rating
- CI Canada
- Give Well
- Development Ratings

שיקול דעת  
מועט

שיקול דעת  
רב

חד ממדי

# ישראל: שחקנים מרכזיים

## עיבוד מידע, שיפוט ודרוג

נאות  
מידות  
Doneto

## הנגשת מידע לציבור

רשם העמותות  
Giving Wisely  
GuideStar  
JGooders

# תודות

תודה על ההקשבה,  
ותודה גם לשותפים למחקר:

- TACK אסטרטגיות צמיחה
- צפריר בלוך דוד
- צוות מידות

# טיפוסים ומדרגות

אבולוציה של ארגונים לדירוג אלכ"רים  
וניתוח הכלים הקיימים בעולם ובישראל

ליאת בן משה וגיא ראביד

כנס האביב ה-12 של המרכז הישראלי לחקר  
המגזר השלישי

יום חמישי 19 מרץ 2009