



אוניברסיטת בן-גוריון בנגב
הפקולטה למדעי הרוח והחברה

המחלקה לחינוך
תשע"ח 2018

שם הקורס: תקשורת בכיתה: היבטים מעשיים וביקורתיים

מספר הקורס: סמסטר סתיו 12911841 ; סמסטר אביב 12911861

שם המרצה: איתי פולק
שעת קבלה: יום א' 14:00 – 15:00. בבניין: 72 חדר: 349 (או 175 במעבדה לחקר הפדגוגיה)
פרטי התקשרות: דוא"ל itaypollak75@gmail.com; טלפון: 050-7450789

שעות הקורס: יום א' 12:00-14:00
מקום: חדר 102 בניין 28

יעדי ההוראה:

מטרת הסמינר היא לחשוף את הסטודנטים לסוגיות מחקריות ומעשיות בהוראה בכיתות הלימוד ובעבודת המורים בבית הספר. מחקרים רבים מתארים את מערכת החינוך ממבט-על, הפתיחה של דלת הכיתה וחקירה שיטתית של הנעשה בה לעומת זאת, אינה פשוטה למורים אך היא עשויה להצמיח הבנה שונה של התהליך החינוכי. מה מתרחש בכיתות בית הספר ומדוע? מהן ההשלכות של המתרחש על הלמידה של התלמידים? בסמינר זה נחקר את כיתות בית הספר כאתרים של הוראה, למידה ופעילויות אחרות. נחקר את פעילות-הגומלין והשיח בכיתה על ידי סקירת הספרות המחקרית, וניתוח של שיעורים מצולמים או מוקלטים. נשתמש בכלים המחקריים של האתנוגרפיה וחקר השיח הפדגוגי. כמו כן נבחן את השיח על ההוראה בעבודה של צוותי מורים ותהליכים של פיתוח מקצועי שמתבססים על ייצוג הנעשה בכיתות.

מטרת הקורס היא לסייע למשתתפים:

- א) להכיר גישות מחקריות מרכזיות לחקר שיח ופעילות הגומלין בכיתות לימוד – הנחות היסוד שלהן, הצדקותיהן, יתרונותיהן והבעיות הכרוכות בהן.
- ב) לבחון סוגיות מרכזיות בחקר התקשורת בכיתות הלימוד.
- ג) לרכוש כלים לניתוחם של נתוני שיח.
- ד) להתנסות בעריכת מחקר אודות התקשורת בכיתות לימוד ישראליות.

פרשיות לימודים:

בסמסטר הראשון נתמקד בכלים תיאורטיים ואנליטיים לניתוח שיח בכיתה, ובסמסטר השני נתנסה בניתוחם של חומרים שיביאו המשתתפים בקורס. מרבית השיעורים בסמסטר א' יכללו מבוא תיאורטי ומחקרי לנושאים שבהם נתמקד, דיון בחומרי הקריאה הרלוונטיים וניתוח של המושגים בייצוגים של הוראה ולמידה מכיתות הלימוד כחלק מפיתוח נקודת המבט המחקרית של המחקר האתנוגרפי על פדגוגיה.

בין היתר נלמד את מושגי היסוד בחקר השיח ואת הפרקטיקות המרכזיות שמשמשות במחקר: ניתוח שיח מבני, ניתוח מיקרו-אנליטי, ניתוח טרנסקונטקסטואלי וניתוח מולטי-מודאלי. באמצעות שיטות מחקר אלה נבחן את הסוגיות הבאות:

1. כיצד מנתחים פדגוגיה?
2. כיצד מתבוננים על הוראה? מהי נקודת המבט המחקרית על הפרקטיקה וכיצד היא שונה מנקודת המבט המעשית או היומיומית על עבודת המורים?
3. דילמות של הוראה: מה ניתן ללמוד מניתוח של שיעורים על מורכבות ההוראה כמקצוע?
4. שיח כיתה כסוגה: מהו מבנה השיח בכיתה? אילו תפקידים ממלאת המורה ואילו תפקידים ממלאים התלמידים? מהו מבנה ההשתתפות בכיתה? מה ניתן ללמוד מנקודת מבט השוואתית על מבנה השיח בכיתות הישראליות?

בחלקו השני של הסמסטר הראשון נבחן לעומק היבטים ספציפיים של האינטראקציה הכיתתית סביב התמות שעומדות בלב המחקר על הפדגוגיה ועל תהליכי הוראה ולמידה בשיח הכיתה:

1. זהות: מהי זהות וכיצד מבנים אותה באינטראקציה הכיתתית? מה בין המושג הסוציולוגי, הפסיכולוגי והאתנוגרפי?
2. הוראה דיאלוגית ומונולוגית: הוראה כהעברה סמכותית והוראה כהבניית משמעות משותפת – על תפיסות חדשות ומסורתיות של הוראה ולמידה
3. משאבים תרבותיים ולשוניים בלמידה: ההון התרבותי של המשתתפים ויצירתו
4. הבנייה של ידע: מה קורה במעבר מתכנית הלימודים לכיתה הלימוד?
5. האקלים האפיסטמי בכיתה הלימוד: אילו מסרים אפיסטמולוגיים עוברים בשיח על ידע בכיתה?
6. שיח אקדמי פורה: אילו פרקטיקות הוראה מקדמות למידה? האם יש לנו best-practice שאותה אנחנו מחפשים?

לסיום נבחן את השיח המקצועי של מורים על הוראה במסגרת תכנית התערבות שמתקיימת במעבדה לחקר הפדגוגיה ובה אנו מבקשים לטפח את השיח הפדגוגי בין מורים בבתי הספר:

7. שיח מורים על הוראה - תהליכי פיתוח מקצועי בעבודת צוותי מורים: כיצד מורים מדברים על ההוראה, איזה תפיסות פדגוגיות משתקפות בשיח זה וכיצד מורים מפתחים את נקודת המבט ואת שיקול הדעת המקצועי שלהם?

בסמסטר השני נעבוד ביחד על חומרים שיביאו המשתתפים לסמינר – רובם חומרים מתוך המחקר שמתנהל במעבדה לחקר הפדגוגיה במחלקה לחינוך באוניברסיטת בן-גוריון (ראו פרטים מטה) – בהתאם למחקר שכל אחד מהסטודנטים יבחר לעשות (בין אם בוחרים לנתח שאלות רחבות היקף דוגמת היחסים המגדריים בכיתה, את האקלים הרגשי, הוראה של תחומי דעת שונים, ובין אם בוחרים לנתח היבטים ספציפיים של השיח והפעילות בכיתות דוגמת המשובים של המורה, סוגי שאלות, מטלות ומשמעותן, או כל סוגיה אחרת שהסטודנטים מבקשים לחקור ביחס לאינטראקציה הכיתתית).

במהלך הקורס נבחן נתונים ממחקרים שלי, של עמיתיי ושל משתתפים בקורס. הנכם מתבקשים לכבד את פרטיותם של המורים והתלמידים שמופיעים בהקלטות ובתמלילים, ולהימנע מהפצת החומרים ומדיון מחוץ למסגרת הסמינר בזוהיותיהן של הדמויות המופיעות בהם. עיקר הנתונים יגיעו ממחקרים שמתנהלים במעבדה לחקר הפדגוגיה באוניברסיטת בן-גוריון - פדגוגיה בישראל: הלכה למעשה; וכן טיפוח מנהיגות ושיח פדגוגי בקרב מורים, ובמהלכם צולמו והוקלטו שיעורים בבתי ספר יסודיים בארץ וכן דיונים בישיבות של מורים. הסטודנטים יחתמו על כללי האתיקה של הקודם ויהיו מחויבים להם.

אופני הלמידה בסמינר

משולבים בסמינר (א) דיונים ביקורתיים במאמרי מפתח – לרוב מחקרים אמפיריים על הנעשה בכיתות-הלימוד; (ב) ניתוחים של קטעי שיעורים מוקלטים; (ג) וחקר עצמאי של המשתתפים. הכנה מוקדמת לשיעורים וכן השתתפות בהם (ראו למטה) הינן קריטיות להצלחתו של הקורס.

דרישות

דרישות הקורס כוללות:

- 1) **נוכחות והכנה לשיעורים**: איכות ההשתתפות קובעת – לא מידת ההשתלטות על הדיון! מהי השתתפות איכותית? השתתפות שקשובה למהלך הדיון, מגיבה לנקודות שהועלו ומקדמת את הדיון על-ידי הוספת רעיונות, ראיות ו/או נקודות מבט חדשים. מוערכות במיוחד הערות שמעוררות שאלות, שחותרות תחת הדעה הרווחת בכיתה (לרבות אילו המותחות ביקורת על דעתו של המרצה) תוך התבססות על חומרי הקריאה ועל מקורות אחרים של ראיות מחקריות. אני מאוד מבקש להמנע מהערות שנפתחות באמירה כגון "לא הספקתי לעיין במאמר, אולם...". חובה לקרוא את המאמרים לקראת השיעור.
- 2) **כתיבת דף עמדה אחד (מתוך שניים)**: לקראת שניים מהשיעורים בסמסטר א' תתבקשו לכתוב נייר עמדה קצר (עד עמוד וחצי) בעקבות קריאת המאמר לאותו שיעור. הנייר יכלול תמצית של המאמר וביקורת. הביקורת יכולה להתייחס לטענות המרכזיות שמופיעות במאמר או להשתמש ברעיונות המופיעים בו כדי לפתח מחשבות שלכם, וכן להציג נושאים ורעיונות שונים שמתעוררים בכם בעקבות קריאת המאמר כנושאים שתבקשו לדון בהם גם בשיעורים. יהיו שתי אפשרויות הגשה.

- 3) **תרגיל ניתוח: עבודת כיתה:** במהלך הקורס נתרגל ניתוח שיח של אירועי הוראה. בתחילת הסמסטר השני תתבקשו לכתוב ניתוח כזה (בזוגות) בעקבות דיון בכיתה. עיקר העבודה תעשה בשיעורים. זו תהיה עבורכם הזדמנות לתרגל את הכלים שנלמדו וללמוד מטעויות בשלב מוקדם (ולא בעת כתיבת עבודת הסמינר הסופית).
- 4) **הצגת נתונים לניתוח:** סטודנטים יביאו לשיעור אירוע מוקלט (מתוך הנתונים שישמשו אותם בכתיבת העבודה המסכמת). ההצגה והדיון הנלווה אליה מיועדים לספק לכם הזדמנות לשתף את שאר המשתתפים בנתונים שלכם, לבחון רעיונות, לקבל משוב, וכו'. הינכם מתבקשים להביא הקלטה ותמליל, אבל לא ניתוח מפורט. נא להעביר אלי תקציר השיעור ועותק של הנתונים לפחות שבוע לפני השיעור. **שימו לב:** מטרת השיעור היא לסייע לכם בהכנת העבודה המסכמת.
- 5) **עבודה מסכמת,** שמיישמת את הרעיונות שנלמדו בקורס בנייתו תקשורת בכיתה לימוד. העבודה תכלול חקר אירוע או פרקטיקה של למידה והוראה (לדוגמה, שיעור, פעולה, יחידת לימוד), תוך התייחסות לתיאוריות, סוגיות ומתודות שאתן התמודדו בקורס. העבודה יכולה להתבסס על נתונים שנמצאים ברשותי, או על איסוף עצמאי של נתונים בכיתות לימוד אחרות. שימו לב: איסוף נתונים הוא תהליך מסובך שכרוך באישורים רבים. יש לתאם איתי את המהלך מראשיתו כדי שהתהליך לא יחרוג מהמגבלות האתיות שבהן אנחנו נתונים. את העבודה ניתן לכתוב ביחד עם משתתף נוסף בסמינר (במקרה כזה יש לצרף הסבר לגבי חלוקת העבודה בין הכותבים). פרטים והנחיות נוספים יימסרו בהמשך. **אורך העבודה לא יעלה על 15 עמודים** (ברוח של שורה וחצי, פונט 12 נקודות ושוליים של 2.5 ס"מ), לא כולל מראי מקום ונספחים (תמליל מלא של האירוע שמנותח יצורף כנספח).

הרכב הציון בקורס:

מרכיבי הציון בקורס ומשקלם היחסי כדלקמן:	
נוכחות, הכנה והשתתפות	10%
דפי עמדה	5%
תרגיל ניתוח	5%
הצגת נתונים לניתוח	10%
עבודת הסיום (חקר אירוע)	70%

ביבליוגרפיה נבחרת:

- אלכסנדר, רובין (2005) חינוך, תרבות וקוגניציה: התערבות למען צמיחה. הרצאה שניתנה בכנס הבינלאומי ה-10 של האגודה הבינלאומית לחינוך ופסיכולוגיה קוגניטיביים (IACEP), אוניברסיטת דורהם, יולי 2005. (ההרצאה תורגמה על-ידי נדב סגל ופורסמה באתר מכון אבני-ראשה)
- דיין, יעל (2005) השאלה: משמרת ויוצרת את יחסי הכוח בארגונים חינוכיים. **במכללה**, 16-17: 115-138.
- ויגוצקי, לב (2004) **למידה בהקשר חברתי: התפתחות התהליכים הפסיכולוגיים הגבוהים** (עורכים: מיכל צלרמאיר ואלכס קוזולין). תל-אביב: הקיבוץ המאוחד.
- ורדי-ראט, אסתר ושושנה בלום-קולקה (2005) "השיעור כאירוע דיבור א-סימטרי – מבט על מבנה ההשתתפות בכיתה הישראלית", בתוך: **שיח בחינוך: אירועים חינוכיים כשדה מחקר**, בעריכת עירית קופפרברג, עלית אולשטיין, הוצאת מכון מופ"ת, 2005, 385-417.
- מיהן, י. (1996) מבנה האירועים בכיתה וההשלכות על ביצועי התלמידים. **חלקת לשון 22**, קיץ תשנ"ו. פולק, א' (2014)? כמה ידע אפשר לבנות בשיעור אחד: שיעור עברית בין התמחות להתמצאות.
- פולק, א', ישראלי, מ'. (2014). שיח ופעילות בבית הספר היסודי בישראל.
- קשתי, יצחק אריאלי, מרדכי ויהודית הראל (1985) הכיתה כמערכת משמעותית >נתונים אתנוגרפיים משלוש כיתות בבית-ספר יסודי בעיר פיתוח אחת<, **מגמות** כ"ט, עמ' 7-21. (המאמר מופיע גם במקראה של האוניברסיטה הפתוחה)
- Alexander, R. J. (2000). *Culture and pedagogy: international comparisons in primary education*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Alexander, R. J. (2005). *Towards dialogic teaching: rethinking classroom talk* (2nd ed.). Cambridge: Dialogos.
- Alexander, R. J. (2008). *Essays on pedagogy*. London: Routledge.
- Au, K. H. (1998). Social constructivism and the school literacy learning of students of diverse backgrounds. *Journal of Literacy Research*, 30(2), 297-319.
- Ball, A. F. (2002). Three decades of research on classroom life: Illuminating the classroom communicative lives of America's at-risk students. *Review of research in education*, 26, 71-111.

- Ball, D. L., & Lampert, M. (1999). Multiples of evidence, time, and perspective: Revising the study of teaching and learning. In E. C. Lagemann & L. S. Shulman (Eds.), *Issues in education research: Problems and possibilities* (pp. 371-398). San Francisco: Jossey-Bass.
- Bloome, D., Carter, S. P., Christian, B. M., Otto, S., & Shuart-Faris, N. (2005). *Discourse analysis & the study of classroom language & literacy events: a microethnographic perspective*. Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates. (chapter 3)
- Bloome, D., Puro, P., & Theodorou, E. (1989). Procedural Display and Classroom Lessons. *Curriculum Inquiry*, 19(3), 265-291.
- Brown, J. S., Collins, A., & Duguid, P. (1989). Situated cognition and the culture of learning. *Educational researcher*, 18(1), 32.
- Brownlee, J.M., Syu, J., Mascadri, J., Cobb-Moore, C., Walker, S., Johansson, E., Boulton-Lewis, G.M., & Ailwood, J., (2012). Teachers' and children's personal epistemologies for moral education: Case studies in early years elementary education. *Teaching and Teacher Education*, 28(3), 440-450.
- Burbules, N. C. (1993). *Dialogue in teaching: theory and practice*. New York: Teachers College Press.
- Burbules, N. C., & Bruce, B. C. (2001). Theory and Research on Teaching as Dialogue. In V. Richardson & American Educational Research Association. (Eds.), *Handbook of research on teaching* (4th ed., Vol. 4, pp. 1102-1121). Washington, D.C.: American Educational Research Association.
- Cameron, D. (2001). *Working with spoken discourse*. London: SAGE.
- Candela, A. (1998). Students' power in classroom discourse. *Linguistics and Education*, 10(2), 139-163.
- Cazden, C. B. (2001). *Classroom discourse: the language of teaching and learning* (2nd ed.). Portsmouth, NH: Heinemann.
- Cazden, C. (1996). Selective traditions: readings of Vygotsky in writing pedagogy. In D. Hicks (ed.), *Discourse, Learning and Schooling* (pp. 165-88). New York: Cambridge University Press.
- Cohen, D. K. (1990) 'A revolution in one classroom: The case of Mrs. Oublier'. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 12(3), 311-329.
- Davies, B., & R. Hunt. (1994). Classroom Competencies and Marginal Positionings. *British Journal of Sociology of Education*. 15(3), 389-408.
- Dillon, J. T. (1982). The Effect of Questions in Education and Other Enterprises. *Journal of Curriculum Studies*, 14(2), 127-152.
- Dillon, J. T. (1988). *Questioning and teaching: a manual of practice*. New York: Teachers College Press.
- Edwards, A. D., & Westgate, D. P. G. (1994). *Investigating classroom talk* (Rev. and extended 2nd ed ed.). London: Falmer.
- Erickson, F. (2011). Reflections on Practice, Teaching/Learning, Video, and Theorizing. In T. Koschmann (Ed.), *Theories of Learning and Studies of Instructional Practice* (pp. 385-402). New York: Springer.
- Fuecht., F. (2010). Epistemic climate in elementary classrooms. In: Lisa Bendixen and Florian Fuecht (eds.). *Personal epistemology in the classroom: Theory, research, and implications for practice* (55-93). Cambridge: Cambridge University press.
- Galton, M. J., Hargreaves, L., Comber, C., Wall, D., & Pell, A. (1999). *Inside the primary classroom: 20 years on*. London: Routledge.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: an essay on the organization of experience*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. (on production formats)
- Graff, N. (2009). Classroom talk: co-constructing a 'difficult student'. *Educational Research*. 51(4), 439-454.
- Greeno, J., Collins, A. & Resnick, L. (1996) 'Cognition and learning', in Berliner, D. & Calfee, R. (eds.), *Handbook of Educational Psychology*, Macmillan, New York: 15-46.
- Gilbert, J. (2005). *Catching the knowledge wave*. New-Zealand: NZCER Press.
- Gutierrez, K., Rymes, B., & Larson, J. (1995). Script, Counterscript, and Underlife in the Classroom - Brown, James Versus Brown V Board-of-Education. *Harvard Educational Review*, 65(3), 445-471.
- Hammersley, M. (1977). School learning: the cultural resources required by pupils to answer a teacher's question. In P. Woods & M. Hammersley (Eds.), *School experience: explorations in the sociology of education* (pp. 57-86). London: Croom Helm.
- Harpaz, Y. (2005). Teaching and Learning in a Community of Thinking. *Journal of Curriculum and Supervision*, 20(2), 136-157.

- Harpaz, Y., & Lefstein, A. (2000). Communities of thinking. *Educational Leadership*, 58(3), 54-57.
- Heap, J. L. (1985). Discourse in the Production of Classroom Knowledge - Reading Lessons. *Curriculum Inquiry*, 15(3), 245-279.
- Heath, S. B. (1982). What No Bedtime Story Means - Narrative Skills at Home and School. *Language in Society*, 11(1), 49-76.
- Hofer, B.K. (2004). Exploring the dimensions of personal epistemology in differing classroom contexts: Student interpretations during their first year of college. *Contemporary Educational Psychology* , 29, 129 – 63.
- Hofer , B. K. and Pintrich , P. R. (1997). The development of epistemological theories: Beliefs about knowledge and knowing and their relation to learning. *Review of Educational Research* , 67 , 88 – 140 .
- Holt, J. C. (1990). *How children fail* (Rev. ed ed.). Harmondsworth: Penguin.
- Hymes, D. H. (1996). *Ethnography, linguistics, narrative inequality: toward an understanding of voice*. London: Taylor & Francis. (esp. chapter 4)
- Jackson, P. W. (1968). *Life in classrooms*. New York,: Holt Rinehart and Winston.
- Johnston , P. , Woodside-Jiron , H. , and Day , J. (2001). Teaching and learning literate epistemologies. *Journal of Educational Psychology* , 93 (1), 223 – 33.
- Kohn, A. (1996). *Beyond discipline: from compliance to community*. Alexandria, Va.: ASCD.
- Kuhn , D. , Cheney , R. , and Weinstock , M. (2000). The development of epistemological understanding . *Cognitive Development*, 15, 309–328.
- Kwek, D. (2012). Weaving as frontload and backend pedagogies: building repertoires of connected learning. In C. Day (Ed.), *The Routledge international handbook of teacher and school development* (pp. 335–350). New York: Routledge.
- Ladson-Billings, G. (1995). Toward a theory of culturally relevant pedagogy. *American Education Research Journal*, 35, 465–491.
- Lampert, M. (2001). *Teaching problems and the problems of teaching*. New Haven: Yale University Press.
- Lave, J., & Wenger, E. (1991). *Situated learning: legitimate peripheral participation*. Cambridge England ; New York: Cambridge University Press.
- Lee, C. D. (2001a). Is October Brown Chinese? A cultural modeling activity system for underachieving students. *American Educational Research Journal*, 38(1), 97–141.
- Lee, Y. A. (2007). Third turn position in teacher talk: Contingency and the work of teaching. *Journal of Pragmatics*, 39, 1204-1230.
- Lefstein, A. (2002). Thinking power and pedagogy apart - Coping with discipline in progressivist school reform. *Teachers College Record*, 104(8), 1627-1655.
- Lefstein, A. (2008). Changing Classroom Practice through the English National Literacy Strategy: A Micro-Interactional Perspective. *American Educational Research Journal*, 45(3), 701-737.
- Lefstein, A. 2010. More Helpful as Problem than Solution: Some Implications of Situating Dialogue in Classrooms. In *Educational dialogues: understanding and promoting productive interaction*, edited by K. Littleton and C. Howe. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Lefstein, A., & Snell, J. (in press). Classroom discourse: the Promise and Complexity of Dialogic Practice. In S. Ellis, E. McCartney & J. Bourne (Eds.), *Insight and Impact: Applied Linguistics and the Primary School*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Leinhardt, G., & Steele, M. D. (2005). Seeing the Complexity of Standing to the Side: Instructional Dialogues. *Cognition and Instruction*, 23(1), 87-163.
- Lin, A. M. Y. (2007). What's the Use of "Triadic Dialogue"?: Activity Theory, Conversation Analysis, and Analysis of Pedagogical Practices. *PEDAGOGIES*, 2(2), 77.
- Littleton, K., & Howe, C. (in press). *Educational dialogues: understanding and promoting productive interaction*. London: Routledge.
- Louca , L. , Elby , A. , Hammer , D. , and Kagey , T. (2004). Epistemological resources: Applying a new epistemological framework to science instruction. *Educational Psychologist* , 39 (1), 57 – 68.
- Macbeth, D. (2003). Hugh Mehan's Learning Lessons reconsidered: On the differences between the naturalistic and critical analysis of classroom discourse. *American Educational Research Journal*, 40(1), 239-280.

- McDermott, R. P., & Gospodinoff, K. (1979). Social context for ethnic borders and school failure. In A. Wolfgang (Ed.), *Nonverbal behavior: applications and cultural implications* (pp. 175-195). New York: Academic Press.
- Mehan, H. (1979). "What Time Is It, Denise?": Asking Known Information Questions in Classroom Discourse. *Theory into Practice*, 18(4), 285-294.
- Mehan, H. (1979). *Learning lessons: social organization in the classroom*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Mehan, H. (1996). The construction of an LD student: A case study in the politics of representation. In M. Silverstein & G. Urban (Eds.), *Natural histories of discourse* (pp. 253-276). Chicago: University of Chicago Press.
- Mercer, N. (2000). *Words and minds: how we use language to think together*. London: Routledge.
- Mercer, N., & Littleton, K. (2007). *Dialogue and the development of children's thinking : a sociocultural approach*. London: Routledge.
- Moll, L. C., Amanti, C., Neff, D., & Gonzalez, N. (1992). Funds of knowledge for teaching: Using a qualitative approach to connect homes and classrooms. *Theory into practice*, 132-141.
- Moss, G. (2007). *Literacy and gender: researching texts, contexts and readers*. London: Routledge.
- Myhill, D., & Dunkin, F. (2005). Questioning Learning? *Language and Education*, 19(5), 415-427.
- Myhill, D., Jones, S. M., & Hopper, R. (2006). *Talking, listening, learning: effective talk in the primary classroom*. Maidenhead: Open University Press.
- Nassaji, H., & Wells, G. (2000). What's the use of 'triadic dialogue'? : An investigation of teacher-student interaction. *Applied Linguistics*, 21(3), 376-406.
- National Research Council. (2012). *Education for Life and Work: Developing Transferable Knowledge and Skills in the 21st Century*. Committee on Defining Deeper Learning and 21st Century Skills, J.W. Pellegrino and M.L.
- Nystrand, M., Gamoran, A., Kachur, R., & Prendergast, C. (1997). *Opening dialogue: understanding the dynamics of language and learning in the English classroom*. New York: Teachers College Press.
- Nystrand, M., Wu, L. L., Gamoran, A., Zeiser, S., & Long, D. A. (2003). Questions in Time: Investigating the Structure and Dynamics of Unfolding Classroom Discourse. *Discourse Processes*, 35(2), 135-198.
- O'Connor, M. C., & Michaels, S. (1993). Aligning academic task and participation status through revoicing: Analysis of a classroom discourse strategy. *Anthropology & Education Quarterly*, 24(4), 318-335.
- Pace, J. L., & Hemmings, A. B. (2006). *Classroom authority : theory, research, and practice*. Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates.
- Palincsar, A. S. (1986). The role of dialogue in providing scaffolded instruction. *Educational Psychologist*, 21(1 & 2), 73-98.
- Philips, S. (1974). Participant structures and communicative competence: Warm Springs children in community and classroom. In C. Cazden, V. John, & D. Hymes (Eds.), *Functions of language in the classroom* (pp. 370-394). New York: Teachers College Press.
- Polman, J. L. (2004). Dialogic activity structures for project-based learning environments. *Cognition and Instruction*, 22(4), 431-466.
- Rampton, B. & Harris, R. (2009) "Change in Urban Classroom Culture and Interaction", chapter in K. Littleton & C. Howe (eds) *Educational Dialogues: Understanding & Promoting Productive Interaction*. London: Routledge.
- Rampton, B. (2006). *Language in Late Modernity: Interaction in an Urban School*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rampton, B. (2007). Neo-Hymesian linguistic ethnography in the United Kingdom. *Journal of Sociolinguistics*, 11(5), 584-607.
- Reay, D. (2006). I'm not seen as one of the clever children': consulting primary school pupils about the social conditions of learning. *Educational review*, 58(2), 171-181.
- Rex, L. A., & Schiller, L. (2009). *Using discourse analysis to improve classroom interaction*. New York: Routledge.
- Ruiz-Primo, M. A., & Furtak, E. M. (2007). Exploring teachers' informal formative assessment practices and students' understanding in the context of scientific inquiry. *Journal of Research in Science Teaching*, 44(1), 57-84.
- Rymes, B. (2009). *Classroom discourse analysis: a tool for critical reflection*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Sawyer, R. K. (2002). A discourse on discourse: An archeological history of an intellectual concept. *Cultural Studies*, 16(3), 433-456.

- Saxe, G. B. (2008). Reflections on J.V. Wertsch's 'From Social Interaction to Higher Psychological Processes,' *Human Development*, 51(1), 80-89.
- Scardamalia, M., & Bereiter, C. (2006). Knowledge building: Theory, pedagogy, and technology. In K. Sawyer (Ed.), *Cambridge Handbook of the Learning Sciences* (97-118). New York: Cambridge University Press.
- Schleppegrell, M. J. (2004). Classroom discourse analysis: A functional perspective. *Language in Society*, 33(3), 443-446.
- Scollon, R., & Scollon, S. B. K. (2004). *Nexus analysis: discourse and the emerging internet*. London ; New York: Routledge.
- Scott, P. H., Mortimer, E. F., & Aguiar, O. G. (2006). The tension between authoritative and dialogic discourse: A fundamental characteristic of meaning making interactions in high school science lessons. *Science Education*, 90(4), 605-631.
- Seedhouse, P. (2004). *The interactional architecture of the language classroom: a conversation analysis perspective*. Oxford: Blackwell.
- Sfard, A. (2008). *Thinking as communicating: human development, the growth of discourses, and mathematizing*. New York: Cambridge University Press.
- Sidorkin, A. M. (1999). *Beyond discourse: education, the self, and dialogue*. Albany, N.Y.: State University of New York Press.
- Sinclair, J. M., & Coulthard, M. (1975). *Towards an analysis of discourse: the English used by teachers and pupils*. Oxford University Press: London.
- Smith, H., & Higgins, S. (2006). Opening classroom interaction: the importance of feedback. *Cambridge journal of education*, 36(4), 485-502.
- Smith, M. S., Hughes, E. K., Engle, R. A., & Stein, M. K. (2009). Orchestrating Discussions of Challenging Tasks: Keeping Your Eye on the Mathematics to be Learned. *Mathematics Teaching in the Middle School*, 14(9), 548-556.
- Staples, M. (2007). Supporting whole-class collaborative inquiry in a secondary mathematics classroom. *Cognition and Instruction*, 25(2-3), 161-217.
- Stein, M. K., Engle, R. A., Smith, M. S., & Hughes, E. K. (2008). Orchestrating Productive Mathematical Discussions: Five Practices for Helping Teachers Move beyond Show and Tell. *Mathematical Thinking and Learning: An International Journal*, 10(4), 28.
- Tabak, I., & Baumgartner, E. (2004). The teacher as partner: Exploring participant structures, symmetry, and identity work in scaffolding. *Cognition and Instruction*, 22(4), 393-429.
- Tsai, C.-C. (2002). Nested epistemologies: Science teachers' beliefs of teaching, learning and science. *International Journal of Science Education*, 24 (8), 771 – 83.
- Tharp, R. G., & Gallimore, R. (1989). *Rousing minds to life: Teaching and learning in social context*. New York: Cambridge University Press.
- Varenne, H., & McDermott, R. (1998). *Successful failure: the school America builds*. Boulder, CO: Westview Press.
- Walsh, S. (2006). *Investigating classroom discourse*. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Walshaw, M., & Anthony, G. (2008). The teacher's role in classroom discourse: A review of recent research into mathematics classrooms. *Review of Educational Research*, 78(3), 516-551.
- Webb, N. M. (2009). The teacher's role in promoting collaborative dialogue in the classroom. *British Journal of Educational Psychology*, 79(1), 1-28.
- Wells, C. G. (1999). *Dialogic inquiry: towards a sociocultural practice and theory of education*. Cambridge, U.K. ; New York: Cambridge University Press.
- Wells, G. (1993). Reevaluating the IRF sequence: A proposal for the articulation of theories of activity and discourse for the analysis of teaching and learning in the classroom. *Linguistics and Education*, 5(1), 1-38.
- Wenger, E. (1998). *Communities of practice: learning, meaning, and identity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wertsch, J. V. (1979). From Social Interaction to Higher Psychological Processes A Clarification and Application of Vygotsky's Theory. *Human Development*, 22(1), 1-22.
- Wertsch, J. V. (1985). *Vygotsky and the social formation of mind*. Cambridge, Mass ; London: Harvard University Press.
- Wortham, S. (2004). The interdependence of social identification and learning. *American Educational Research Journal*, 41(3), 715-750.
- Wortham, S. E. F. (2006). *Learning identity: the joint, local emergence of social identification and academic learning*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Young, M. (2008b). From constructivism to realism, *Review of Research in Education*, 32 (1), 1-28.

